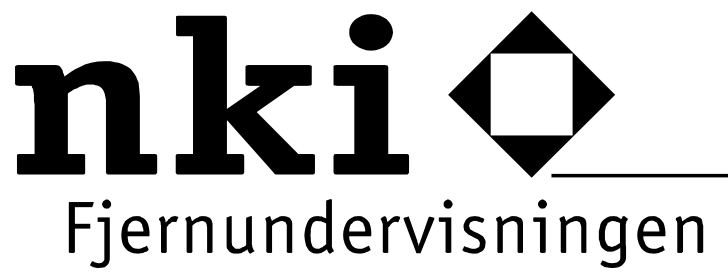


Torstein Rekkedal og Elisabeth Møystad

Evaluering av Interiørskolen 2003

Evalueringsrapport



Bekkestua, mars 2003

Innhold

Sammendrag.....	5
Innledning og bakgrunn	7
”Forskningsspørsmålene” i evalueringsundersøkelsen	7
Kvantitativ eller kvalitativ metode	7
Informasjon fra tidligere undersøkelser	8
Interiørundersøkelsen 2001	8
Gruppeintervju/-samtale med utvalgte lærere	9
Forberedelse til gruppesamtale.....	9
Gjennomføring av gruppesamtalen	9
Resultater fra gruppesamtalen med lærerne	9
Utvalg av elever til spørreundersøkelsen	9
Generelle synspunkter (fra kombinert studenter).....	9
Materiellet - permene	10
Materiell - bøkene	10
Video i ’Kunsthistorie’:.....	10
Konklusjon - materiell.....	11
Eksempler på elevbesvarelser – materiellprøver.....	11
Holder materiellet ”trendmessig”?	11
Noen andre synspunkter på materiellet	11
Oppgavene i studiet	11
Standarder.....	12
Opplæring i og bruk av tekniske hjelpemidler - DAK	12
Påbygninger til studiet.....	12
Kritisk punkt – hva er viktigst å få gjort noe med?	13
Telefonintervju med utvalgte studenter.....	14
Gjennomføring av intervjuene	14
Utvalg	14
Gjennomføring av intervjuene	14
Resultater fra studentintervjuene.....	14
Generell opplevelse av studietilbudet	14
Grunn til studieavbrudd.....	15
Spesielt bra med Interiørskolen.....	15
Spesielt dårlig – bør forbedres	16
Kvalitet på permene – stoffinnhold, teknisk kvalitet, farger, pedagogisk fremstilling....	17
Opplevelse av innsendingsoppgavene, arbeidet med oppgavene og lærerens tilbakemelding	18
Arbeid med øvingsoppgavene	20
Er studiemateriellet motiverende å arbeide med?	20
Oppfattes materiellet som oppdatert?.....	20
Presentasjon av fagstoffet.....	21
Synspunkter på lærebøkene.....	21
Behov for tekniske løsninger - DAK.....	22

Fjernlærerens arbeid	22
Klasseundervisningen.....	23
Internett-tilbudet	24
Kontakt og informasjon fra NKI	24
Videreutdanning/påbygning	25
Andre forslag eller synspunkter som kunne gjøre Interiørskolen til et bedre studium	25
Konklusjon og drøftinger	27
Bilag 1. Grppesamtale med fjernlærere og klasselærere ved NKI Interiørskolen.....	29
Bilag 2. Intervjuskjema Evaluering Interiørskolen	37
Bilag 3. Intervjusammendrag	39

Sammendrag

Evalueringen ble gjennomført i desember 2002 til mars 2003. Bakgrunnen var opplevelser av kritikk fra enkeltpersoner, spesielt i forbindelse med åpne orienteringsmøter. Forskningsleder Torstein Rekkedal og markedsjef Elisabeth Møystad fikk hovedansvaret for gjennomføringen. Opplegget for evalueringen ble drøftet med den interne koordineringsgruppen for studiet (utviklingsleder Thormod Carlsen, redaktør Kirsten Overå, studieleder Anne-Britt Lauglo, salgssjef Anita og fagsjef Else Ullmann), som sammen la grunnlaget for fokus for evalueringen og metodikk for gjennomføringen. Vi var enige om at materiellet skulle være hovedfokus, men at vi også skulle se på alle aspekter ved studiet, organisering, informasjon og kommunikasjon med skolen, fjernlærernes arbeid og klasseundervisningen. Vi har tidligere gjennomført ulike evalueringer av Interiørskolen, i hovedsak kvantitative undersøkelser basert på spørreskjema. I og med at vi ønsket mer konkrete som kunne benyttes i revidering og videreutvikling av studiet, valgte vi å gjennomføre en kvalitativ undersøkelse basert på intervjuer med et antall utvalgte lærere og studenter. Et gruppeintervju med 5 lærere ble både benyttets som innsamling av informasjon i evalueringen og som grunnlag for utforming av en telefonintervjuguide. Vi gjennomførte 30 telefonintervjuer med studenter. Utvalgsriteriene var alder, studieform (brev, kombinert, Internett) og status (fullført, aktiv og avbrutt (inkludert studenter som ikke hadde levert noen besvarelser)).

Både gruppeintervjuet med de fem lærerne (som også inkluderer deres informasjon fra studentene) og telefonintervjuene med studentene gir totalinntrykk av at Interiørskolen som studium har høy kvalitet. Aktive og fullførte studenter som er intervjuet, gir også inntrykk av at de er fornøyd og at de synes studiet er faglig godt, pedagogisk godt tilrettelagt og motiverende å arbeide med. Studiet er både faglig krevende og krever et vist talent innen tegning form og farge. Hvis talentet mangler, blir studiet antagelig svært krevende. Vi har fått lite informasjon om hvordan frafalte studenter oppfatter studiet, men de oppgir at frafallet skyldes ytre omstendigheter og personlige, sosiale og jobbrelevante forhold. De gir ikke uttrykk for å være misfornøyd. Totalt sett kan vi altså si at studentene synes generelt å være fornøyd med studiet, med læremateriell, med lærerne og med NKI.

Det betyr absolutt IKKE at det ikke foreligger forbedringspotensiale som NKI bør ta alvorlig - både i forbindelse med revisjon av læremateriellet, med videre oppfølging og kvalitetssikring av fjernlærernes arbeid og klasseundervisningen.

Studentene uttrykker at de er svært fornøyd med materiellet. Permene får generelt god kritikk. Bøkene oppfattes som OK. Når det gjelder permene, synes det viktig å forbedre teksten, gjøre den mindre autoritær ("ovenfra og nedad") er nevnt. Mange etterlyser mer bilder og illustrasjoner. Det bør legges opp til å redusere problemer i startfasen ved å starte med at studentene får anledning til å orientere seg i materiellet, får enklere og mindre oppgaver og til å komme i gang med arbeidet med minst mulig frustrasjoner. Studentene synes å forstå at studiet ikke skal være preget av de siste trender og moter. En del eksempler som bærer preg av å være noe utdatert bør revideres. Studentene synes ikke å klage over manglende fargebruk generelt i permene.

Fremstillingen regnes generelt som god. Det synes å være behov for å forklare målestokk og regningen her på en enklere måte. Mange har problemer med å forstå perspektivtegning – bør forklares og illustreres bedre.

Arbeidet med oppgavene oppfattes som viktig, motiverende og interessant. Fremdeles er det klart at arbeidsmengden er stor. Noen studenter klager over at de synes å gjøre de samme tingene om igjen.

Det er svært ulike oppfatninger om studiet bør inneholde opplæring i og bruk av datategneprogrammer. Noen er svært klare i sine uttalelser om at de absolutt ikke er opptatt av bruk av datateknologi i studiet, mens andre mener at det vil være aktuelt i fremtiden, noen mener det bør være valgfritt, mens noen mener dette absolutt bør være en del av studiet. Totalinntrykket er at opplæring i bruk av tegneprogrammer foreløpig kanskje bør være et frivillig tilbud som kommer et stykke ut i studiet, og at bruk av programmene kan være valgfritt i siste del av studiet.

Vurderingen av lærernes kommentarer og tilbakemelding varierer. Mange er fornøyd og uttaler seg til dels svært rosende. Andre klager over at lærerne er pirkete, gir mangelfulle kommentarer og tilbakemeldinger. Mange reagerer negativt på at tilbakemeldingen fra lærer er unødvendig subjektiv og preget av lærerens egen smak. Det synes å være god grunn til å arbeide videre med kvalitetssikring av fjernlærernes arbeid.

Det er få klager over kontakt og informasjon fra NKI. Men inntrykket er at NKI som institusjon oppfattes anonym og lite profilert overfor aktive studenter. Det synes behov for aktiv oppfølging, støtte og hjelp, spesielt i startfasen. I hvilken grad studieleder eller lærer bør være den aktive part her, kan kanskje vurderes. Noen savner innspill fra NKI mens de er aktive i studiet. Nettstudentene får Nettskoleavisen. Fremdeles har vi mange fjernstudenter som ikke er på nett. Hva med aktiviteter rettet mot disse?

Konklusjon: Studiet er bra, studentene er generelt fornøyd. Dette er for så vidt resultater som bekrefter tidligere informasjon fra mer kvantitative undersøkelser. Studiet er krevende og startfasen er kritisk for mange. Interiørskolen er et viktig studium for NKI. I tillegg til revisjonen av materiellet bør vi gjennomføre tiltak for å støtte studentene i startfasen, bedre lærernes arbeid og knytte aktive studenter nærmere til NKI som institusjon.

Rapporten gir mange konkrete forslag til forbedringer på alle aspekter av studiet. Dette må ikke overskygge det faktum at studentene uttrykker at de er fornøyd og at klagen og forslagene til forbedringer av studentene omtales som småting i forhold til hovedinntrykket av at studiet holder høy kvalitet.

Innledning og bakgrunn

NKI Fjernundervisningens Ledermøte nedsatte høsten 2002 en evalueringsgruppe med sikte på å finne frem til sterke og svake sider ved Interiørskolen som grunnlag for revisjonsarbeidet, som i en viss grad var igangsatt og som skulle gjennomføres i løpet av 2003.

Forskningsleder Torstein Rekkedal og markedssjef Elisabeth Møystad fikk ansvar for å lede evalueringsarbeidet med bistand fra den interne koordineringsgruppen for studiet (utviklingsleder Thormod Carlsen, redaktør Kirsten Overå, salgssjef Anita Rydgren, studiesekretær Anne-Britt Langlo og fagsjef Else Ullmann).

”Forskningsspørsmålene” i evalueringsundersøkelsen

Vi definerte følgende som de viktige ”forskningsspørsmålene” i evalueringsprosjektet:

- Hvordan opplever studentene materialet?
- er det behov og interesse for tekniske løsninger som DAK, Internett?
- hvordan oppleves fjernlærerens kvalitet?
- hvordan oppleves klasselærerens kvalitet?

Hovedvekt ble lagt på det første punktet, kvalitet på lærematerialet. Vi besluttet også å starte arbeidet med et gruppeintervju med utvalgte lærere med erfaring som fjernlærer, klasselærer eller begge deler.

Vi satte opp følgende spørsmål som lærerne bør uttale seg om:

Hva er bra / hva er dårlig med materialet?

- a) stoffet / framstilling / pedagogisk presentasjon
- b) figurer – kvalitet
- c) oppgaver
- d) hva mangler / hva bør fjernes?
- e) påbygninger?
- f) lærerens oppfatning av elevene
- g) hva anser lærerne som den viktigste (mest kritiske) forbedring?

Vi forutsatte også at samtalen med lærerne skulle danne utgangspunkt for senere telefonintervju med et antall elever med ulik bakgrunn. Utvalgsriteriene skulle være:

- a) Studentenes erfaring med Interiørskolen skulle ikke ligge for langt tilbake i tid.
- b) De skulle representere både aktive, fullførte og frafalte
- c) De skulle representere erfaring fra kombinert undervisning, brevundervisning og Internett-tilgang
- d) De skulle representere ulike aldersgrupper

Kvantitativ eller kvalitativ metode

Det er regelmessig foretatt kvantitative spørreundersøkelser blant elever på studiet. I forbindelse med denne evalueringen som grunnlag for revisjon ble gruppen enig om at vi primært ønsket å gå med i dybden på enkelte forhold, spesielt læremidlenes kvalitet, og at vi derfor ville gjennomføre en kvalitativ undersøkelse blant et lite antall studenter med ulik erfaringsbakgrunn.

Informasjon fra tidligere undersøkelser

Interiørskolen har vært gjenstand for sentral oppmerksomhet når det gjelder kvalitet gjennom hele sin levetid. Studiet har vært revidert flere ganger. Revisjonene har ført til forbedringer på flere plan, blant annet er arbeidsmengden blitt noe redusert gjennom redusert krav til obligatoriske innsendinger.

Interiørundersøkelsen 2001

Siste undersøkelse blant fullførte Interiørskolestudenter ble gjennomført av Markedsavdelingen i 2001 gjennom spørreskjema sendt i posten. Fokus var informasjon om hvor studentene har fått kjennskap til studiet og hvilke media de leser jevnlig og sporadisk, deres motiv for å begynne på studiet, tilfredshet med faglig innhold og eventuelt nytte av studiet gjennom å skifte jobb eller avansement.

Noen konklusjoner fra denne undersøkelsen var:

Mer enn 50 prosent hadde fått kjennskap til studiet gjennom ukepresse, 16 prosent gjennom avisannonse og 12 prosent gjennom postordrekatalog – som de 3 viktigste kanalene.

46 prosent sier at de begynte på studiet for å få ny jobb, 13 prosent for å gjøre nåværende jobb bedre, mens 9 prosent nevner avansement som hovedgrunn. 21 prosent oppgir hobbyinteresse som hovedgrunn for å ta studiet.

85 prosent sier at de er svært fornøyd (34%) eller fornøyd (50%) med studiet. Bare en prosent sier at de er lite fornøyd, mens ingen svarte ”svært lite fornøyd”.

74 prosent oppga at de var i arbeid, hel- eller deltid, mens 14 prosent var hjemmearbeidende.

44 prosent arbeidet i interiørbransjen i en eller annen form før de påbegynte studiet.

27 prosent av respondentene svarte at de hadde byttet jobb etter at de hadde påbegynt studiet ved Interiørskolen. Av disse svare 56 prosent at studiet hadde stor (15%) eller svært stor (42%) for at de fikk denne jobben.

Generelt er tolkningen at studenter som har fullført studiet, oppfatter studiet som faglig godt, og mange mener at de har hatt nytte av studiet for jobben de gjør, for avansement eller når det gjelder å få ny jobb.

Gruppeintervju/-samtale med utvalgte lærere

Forberedelse til gruppesamtale

Fem erfarne lærere ble invitert til gruppeintervju. Fire av disse hadde erfaring både som fjernlærer og lokal lærer for støtteundervisning i kombinert undervisning, mens den femte hadde erfaring som fjernlærer. Møystad, Overå og Rekkedal fungerte som intervjuere. Vi hadde forberedt et antall spørsmål basert på ovenstående liste. Lærerne var kjent med problemstillingene på forhånd. To av klasselærerne hadde også forberedt seg ved å spørre elevene i klassene sine om synspunkter på studiet.

Gjennomføring av gruppesamtalen

Samtalen ble gjennomført på NKI over ca 3 timer. Intervjuerne noterte synspunkter. Samtalen ble også tatt opp på lydband. Resultatene fra samtalen presentert i Bilag 1 basert på utskrift fra opptaket. I innledningen til samtalen ble det presisert at evalueringen ville konsentrere seg om forhold knyttet til lærematerialet, men at vi var interessert i alle synspunkter og erfaringer de mente kunne være av interesse for oss når det gjaldt kvalitetsutvikling av Interiørskolen. På bakgrunn av samtalen lagde vi en intervjuguide for telefonintervjuet med utvalgte studenter. Dette er presentert i Bilag 2.

Resultater fra gruppesamtalen med lærerne

Utvalg av elever til spørreundersøkelsen

Lærerne påpekte innledningsvis at vi kanskje burde ta kontakt med lærerne når det gjaldt utvalg av elever for intervju. De var enige om at det i elevgruppen finnes elever som ikke har erfaring eller personlige forutsetninger for å gi meningsfulle svar. Dette gjelder også elever som viser at de ikke har forutsetninger for å tilegne seg de kunnskaper studiet har som mål.

Vi var bestemt på at vi ønsket å velge ut studenter for intervju på en tilfeldig måte. Men var åpne for at vi i tillegg til de normalt utvalgte studentene, eventuelt kunne ta med noen etter andre utvalgskriterier. (I og med at vi har valgt en kvalitativ metode, der respondentene ikke nødvendigvis er fullt ut representative, kunne dette gi oss mulig verdifull tilleggsinformasjon. I løpet av evalueringsarbeidet ble denne løsningen likevel ikke valgt, slik at alle respondentene fra studentundersøkelsen ble valgt "tilfeldig".)

Generelle synspunkter (fra kombinert studenter)

Lærerne ble innledningsvis bedt om å komme med en generell vurdering – hva er bra og hva er mindre bra (igjen med hovedvekt på materialet). Det er viktig å være klar over at i det følgende er det lærernes referat av kombinert studenters synspunkter som fremkommer.

Noen konklusjoner fra studenter i klassene:

Oppgavene er arbeidskrevende. Menge mener at 14 dager mellom klasesamlingene er for kort tid.

Fjernlærer er for "firkantet" i sin oppfatning av hva som er gode og mindre gode løsninger. Fjernlærer må gi mer ros. (Dette er et forhold som også kommer tydelig frem i de gjennomførte telefonintervjuene med studenter.)

En del eksempler i permene begynner å bli litt "utrendy" – bør oppdateres.

Noen kombinert studenter viser stor interesse for å få tilgang til Internett-delen av studiet.

Det er enkelte uoverensstemmelser mellom Norsk Standard og kursets informasjon. Det bør klarlegges hva som gjelder og hva som skal brukes i besvarelsene.

Ovenstående var spesielle synspunkter som kan gjelde en, flere eller mange elever. Men **generelt sett er elevene veldig fornøyd med kurset. Fokus på NKI var veldig positivt.** Den generelle kommentaren som lærerne hadde med fra kombinertstudentene var altså **at studiet generelt oppfattes som meget positivt, men at det er forhold som kan bedres.**

Materiellet - permene

Generelle kommentarer til materiellet – er det bra? Ser det OK ut?

I hovedsak er inntrykket at lærerne mente materiellet var OK, men en kommentar om at ”det ser litt avleggs ut” ble til en viss grad støttet.

Det syntes å være enighet om at **språket i permene ikke er bra. Alle reagerer på språket i permene. De oppfatter det som ”ovenfra-nedadrettet” og byråkratisk.** Elever i Bærum, med universitetsbakgrunn og som til og med underviser i norsk, sier at de føler som fornærmet over formen.

Ellers er de fornøyd. Permene er fine. Ellers ble det kommentert at ”permene ser flotte ut, men når man åpner dem, er det ikke en eneste farge utover. Det synes ikke som om manglende farger oppfattes som viktig: ”Nei, egentlig tror jeg det er ”trend-damene” som reagerer på at det ikke er farger.”

Illustrasjoner i stedet for og i tillegg til tekst:

En av deltakerne var konsekvent når det gjaldt behovet for mer illustrasjoner. ”Tekst bør kuttes ned. Mange forhold kunne bli bedre med mindre tekst og mer forklarende illustrasjoner. Gode illustrasjoner hjelper både forståelse og hukommelse.”

Lærerne synes å være enig om at ”**Det er for mange ord, det bør bli mer illustrasjoner og mindre tekst.**”

Når det gjelder det faglige innholdet kom det spesielt frem at perspektivtegning er vanskelig, bør forklares bedre, fortrinnsvis med flere illustrasjoner.

Materiell - bøkene

Det fremkom **ingen sterke negative uttalelser om bøkene.** Boka i *'Interiørkunnskap'* ser litt gammelmodig ut, men enighet om at prinsippene fremdeles har gyldighet. Boka inneholder massevis av konsentrerte faktakunnskaper, selv om enkelte forhold kunne vært noe oppdatert. Bildene og tegningen bærer preg av å være gamle.

Video i 'Kunsthistorie':

Enighet om at videoen får rent stryk – må fjernes! (”Videoen viser bare at det å lage film også er en kunst”.... ”Den må ut – dere må ikke finne på å sende ut den.”)

Konklusjon - materiell

I hovedsak er lærerne enige om at bøkene og permene er ”godkjent” – bortsett fra språket i permene. Ønske om mer illustrasjoner – bilder og tegninger. Noen av håndtegnene er amatørmessige. Noen tegninger kunne vært byttet ut med fotografier. Øvrige synspunkter er primært forslag til forbedringer.

Eksempler på elevbesvarelser – materiellprøver

Det ble påpekt at eksemplene på elevbesvarelser, selv om de er godt bedømt som elevbesvarelser, ikke er profesjonelle nok til å gi tilstrekkelig veiledning om presentasjon av material. og fargeprøver. De må lære hvordan presentasjonen bør lages for å bli tilstrekkelig tiltalende til at man oppnår å selge produktet sitt. Det mangler i eksemplene. Denne reaksjonen var i hovedsak basert på forrige utgave av materialet. Siste utgave fikk bedre vurdering. Men hovedkonklusjonen er at **det mangler eksempler på hvordan en kan lage et fint materialoppsett. Eleveksemplene er ikke gode nok som forbilder. Dette regnes som et vesentlig element for å selge en interiørkonsulents ideér.**

Holder materialet ”trendmessig”?

Lærerne var enige om at **det må være basis på faget som studentene skal lære i studiet. Det må for all del ikke bli slik at studiet blir fokusert på trender.** På den annen side å følge trender betyr også ”å være i tiden”. Forhold, som også har relevans for interiørkonsulentens arbeid, endrer seg over tid. Blant annet er familiesammensetningen nå helt annerledes enn tidligere, familien er løst opp. Mange bor alene eller i ’kollektiver’ og venner får større betydning. Dette kan også ha en konsekvens for interiørkonsulentens oppgaver og utfordringer. Nye boformer kan kreve nye løsninger. Interiørskolens eksempler er tradisjonelle og basert på kjernefamiliens behov. Eksemplene kan virke fremmed for mange.

Det ble også foreslått at bildematerialet kunne plasseres samlet, slik at dette kunne oppdateres uten at hele permene ble revidert. Det ble også sett på som en god idé å benytte nettet for presentasjon av bildemateriell. På den annen side var det enighet om at dette innebærer problemer. Alle nødvendig bilder bør ligge i det trykte materialet, i og med at dette alltid er tilgjengelig, og ikke alle har tilgang til Internett.

Noen andre synspunkter på materialet

Flere av lærerne savnet **tydelige stive, gjerne fargede, skilleark mellom studieenheter** slik at det blir lettere å slå opp og finne frem.

Det må legges vekt på å få full klarhet i nummerering mellom studieenhet, innsending og oppgaver. Her er det mye forvirring. Det bør forsøkes gjort klarere. Elever og lærere vet ikke hvilke nummer de skal bruke. Innsendingsoppgavene burde gå på tall og enkeltoppgaver på alfabetet.

Oppgavene i studiet

Det ble påpekt at en kanskje burde **ta hensyn til det ovennevnte forhold om endringer i familie- og husstandssammensetning** i utforming av oppgavene.

Gi studentene klar informasjon om at **”de ikke skal gjør noe de ikke har kompetanse for. Hvis de absolutt ønsker å gjøre det, skal de kontakte fagfolk og tydelig begrunne hvorfor de gjør det. For å rive en vegg, f. eks. må en ha en vannfast begrunnelse.”**

Lærerne var enige om at det var en forbedring med hensyn til antall oppgaver, størrelse og arbeidsmengde da antall innsendinger ble redusert til 12, (selv om det skapte en del røre da antallet ble redusert, ved at utdanningen ble ansett å bli mindre omfattende.) Likevel enighet om at det var en riktig avgjørelse.

Lærerne hadde inntrykk av at øvingsoppgavene ikke blir gjort, selv om de kan sendes inn. (Studentintervjuene viser at mange studenter faktisk gjør disse oppgavene, om enn med ulik grad av arbeidsinnsats.)

Standarder

Det er noen uoverensstemmelse mellom hva ulike fagfolk mener er den beste løsningen og hva som er standarder – hvordan kan dette løses. Det synes å være enighet om at den beste løsningen er å påpeke at det er de løsninger som står i kurset som skal benyttes. Det har i alle år vært et problem å bli enige om standard. **Løsningen bør være at en så langt som mulig viser til Norsk Standard.**

Opplæring i og bruk av tekniske hjelpemidler - DAK

Lærerne var generelt ikke sterkt opptatt at datategneprogrammer skulle være en del av studiet. Å kunne uttrykke seg i tegning, er det grunnleggende og avgjørende for visuelt uttrykk. Når man først kan det grunnleggende – å uttrykke seg gjennom tegning – kan en godt bruke data senere. I lærefasen er handtegning viktig.

Diskusjonen viste at deltakerne ikke selv arbeidet på data. Vi hadde også en diskusjon omkring alder, både de som arbeider med studie internt i NKI og lærerne er relativt gamle sett i relasjon til deltakeres alder og utvikling av datateknologien på feltet. Det syntes å være enighet om at mer og mer vil gå over på bruk av data i fremtiden, bare et spørsmål om når. Det betyr ikke at tegning og forståelse av tegning og form ikke må ligge i bunnen. Oppfatningen var at data vil komme om noen år, men at det er for tidlig nå. På ”Offentlig miljø” må en stå fritt. Det kom synspunkter på at yngre fagfolk kanskje ville se noe annerledes på dette. Men det er et faktum at evne til tegning også er basis opptaksvilkår for beslektede utdanningstilbud. Det vesentlige med tegning er at en må kunne få frem ideene sine på skisseplanet – også i direkte kontakt med kundene. En må i alle fall være i stand til å visualisere ideene før en går over til bearbeiding på data.

Et eventuelt tilbud om data bør komme et godt stykke ut i kurset eller etter at de er ferdig med prosjektoppgaven eller parallelt med denne.

Gruppen diskuterte også muligheten for å benytte gratistilbud som finnes på nettet. Det bør vurderes om slike løsninger kan benyttes som del av kurset.

Et synspunkt er at databruk vil tvinge seg frem. Vi bør vurdere å ligge i forkant.

Påbygninger til studiet

Lærerne ble spurt om forslag til andre påbygninger til studiet enn *Offentlig miljø*.

Følgende forslag kom opp:

- **Opplæring i bruk av datategneprogrammer er aktuelt**, dette i lys av diskusjonen ovenfor.

- **Belysning.** Belysningskonsulent (passer som fjernundervisning). Belysning som fag blir mer og mer aktuelt. Belysningsspesialist på toppen av Interiørskolen ville kunne være en god løsning. Jobbmuligheter i elektrisk-/møbelforretning.
- **Presentasjonsteknikk** – spesielt på materialplansjer (bør egentlig legges inn i Interiørskolen som retningsgivende eksempler laget av profesjonelle. Men det ble også påpekt at eksempler kan også være problematiske, blir lett etterliknet).
- **Markedsføring** av seg selv som interiørkonsulent etter studiet.
- **Fargebruk** – psykologisk fargebruk i interiør kunne være en spesialitet.

Påbygning i belysning og fargebruk ble sett på som en mulig løsning for et påbygningstilbud.

Kritisk punkt – hva er viktigst å få gjort noe med?

Det burde være mer lystbetont! Side opp og side ned med grå tekst. Litt grått og mye tekst. Mindre tekst, mer illustrasjoner, mer farge.

Ekskursjoner i kombinert undervisningen har vært svært vellykket. Sats på ekskursjoner – snekker, møbeltapetserer, Philips belysning, god kontakt med næringslivet. Vi har god 'standing' i næringslivet, dette kan benyttes. Møbelmesser kan også brukes.

Oppgaver kan formuleres slik at de tvinges til å lese og bruke kunsthistorien.

Hovedkonklusjonen er at lærerne mente Interiørskolen var et studium preget av høy kvalitet og seriøsitet og at dette må komme klart frem i presentasjon og informasjonsmateriell. Studentene er generelt positive og fornøyde. Målt mot andre tilbud er studiet av meget god kvalitet. Forlagene til forbedringer antyder ikke at kvaliteten ikke er høy slik studiet foreligger i dag. Likevel bør forslagene vurderes nøye i forbindelse med revisjonen.

Telefonintervju med utvalgte studenter

Gjennomføring av intervjuene

Utvalg

Intervjuene ble gjennomført på bakgrunn av lister fra STAS over aktive studenter som hadde studert i ca. 1 år, studenter som hadde fullført i løpet av de siste 6 måneder, og frafalte studenter som hadde påbegynt studiene i perioden 1.1.2000 til 31.12.2002. Vi ringe studentene med sikte på å få et variert utvalg i statuskategorier, alder og form (kombinert, brev, Internett). Studenter uten oppgitt telefonnummer eller med feil telefonnummer falt naturlig nok ut. Det samme gjaldt mulige respondenter som ikke ble truffet på telefon før vi hadde nådd det på forhånd bestemte antall respondenter – 30 personer. Disse fordeler seg slik:

Tabell 1. Oversikt over respondentene i telefonintervjuet.

	Brevstudent			Kombinert student			Internett student			Sum
	Fullf.	Aktiv	Avbrutt	Fullf.	Aktiv	Avbrutt	Fullf.	Aktiv	Avbrutt	
18-20 år			1				1			2
21-25 år	1		2	1		1				5
26-30 år		1				1	1	1		4
31-35 år	2	2		1		1	1	1		8
36-40 år		2		1		1				4
Over 40			1	2	1	2	1			7
	3	5	4	5	1	6	4	2	0	30

Respondentene fordeler seg i alle aldersgrupper. Vi har riktignok fått en overvekt av eldre personer. Dette sannsynligvis pga tilgjengelighet på telefon. Totalt sett er det 12 brevstudenter, 12 kombinert studenter og 6 Internettstudenter, 12 har fullført Interiørskolen, 8 er registrert som aktive studenter, mens 10 hadde avbrutt studiet. Det er 1 mannlig respondent.

En fullstendig oversikt over respondentene med kort beskrivelse av den enkelte er gitt i innledningen til Bilag 3.

Gjennomføring av intervjuene

Intervjuene ble foretatt av Elisabeth Møystad og Torstein Rekkedal. Svarene ble skrevet ned i intervjuguiden under intervjuene. Senere ble utskriftene samlet og presentert i Bilag 3. Her er det forsøkt gitt et sammendrag av svarene fra utskriften.

Resultater fra studentintervjuene

Intervjuene startet svært åpent for å få respondentene til å gi umiddelbare svar på tre overordnede spørsmål, generelt om opplevelsen av studietilbudet, om det var spesielle ting de mente var spesielt bra, og om det var forhold som var spesielt dårlige og som NKI burde forbedre. Senere ble disse forhold utdypet gjennom mer spesifikke spørsmål. De aller fleste vil kom i kontakt med var positivt innstilt til samtalen og til å svare. De få som var svært kortfattet eller lite villige til å svare ga ikke uttrykk for at dette var et uttrykk for at de var lite fornøyd med studiet eller NKI.

Generell opplevelse av studietilbudet

Nesten alle svarene er udelt positive eller overveiende positive. Typiske svar er:

- *Opplever det som spennende med mange muligheter i etterkant når man forhåpentligvis blir ferdig. Savner det som en ren linje på en skole. Jeg trodde det var vanskeligere enn det faktisk var. Mye teknisk tegning. Trodde ikke det var så mye. Visste lite. Kjenner ingen som har tatt det. Dette er omskolering. Det går bra.*
- *Synes det var veldig bra. Passet meg utmerket. Fikk god hjelp når jeg ringte læreren. Veldig fornøyd. Kunne godt tenke meg å gå videre.*
- *Frihet til å studere når du hadde tid. Syntes det var bra kvalitet. Veldig greit studietilbud. Læreren var tilgjengelig hvis en lurte på noe. Fikk tett oppfølging.*
- *Interessant, veldig lærerrikt. Føler jeg kan bruke det videre både i jobb og i venne-/ familiesammenheng. Er veldig fornøyd.*
- *Synes det var bra. Spesielt å studere på egen hånd. Men jeg likte det veldig godt. Det å kunne være veldig fri, studere raskt eller sent. Ikke et klokkeslett en måtte jobbe på.*

De gjennomgående positive kommentarene er fra noen fulgt opp med konstruktiv kritikk: Uklarheter i oppgavene og problematisk tilbakemelding fra fjernlærer:

- *Det er et fag som egentlig er praktisk og som blir gjort teoretisk. Det er ikke så greit. Det skurrer litt her og der om forventninger til hva studentene skal gjøre og hva du får i forkant i studieplanen. Det jeg trodde var viktig, sier læreren ikke så viktig. F.eks. i tilbakemeldingen på en av oppgavene sier læreren at det er viktig med alder, og så står ikke familiens alder oppgitt. Generelt et greit kurs!*

Kritikk av lokal klasseundervisning (svært steds- og læreravhengig):

- *Synes det fungerte bra – bortsett fra lokale lærerkrefter.*

Kritikk av tekstmengde, ønsker om mer bilder og kreativitet:

- *Syntes det var greit. Kunne vært bedre bilder som forklarte bedre i forhold til det en leste. Mye tekst. Oppgavene ensformige. Kunne vært gjort mer kreativt. Ellers ganske greit. Fikk det jeg var ute etter.*

Ønsker mer klasseundervisning:

- *Studiet er veldig bra og interessant. Klasseundervisningen ble for dårlig med kun undervisning en kveld hver tredje uke. Følte seg alene når hun skulle gjøre oppgavene. Klassen ble for liten.*

Konklusjon: Respondentene gir klart og tydelig uttrykk for at studiet oppfattes meget positivt, der de kritiske merknadene er småting i forhold til totaloppfatningen at studiet er meget bra.

Grunn til studieavbrudd

I den grad vi kan stole på svarene, er studieavbrudd begrunnet med private årsaker og endringer i privat situasjon, som ny jobb, mer krevende jobb etc. En av respondentene oppgir at selv om hun var fortalt at studiet var krevende, trodde hun at det kunne gjennomføres med mindre innsats. Hun hadde lagt vekt på klasseundervisningen som et viktig element. Da fremdriften ble altfor stor i forhold til hennes hensikter med studiet, ga hun seg relativt fort, og er nå student ved Arbeidslederskolen.

Konklusjon: Ingen av de vi har snakket med har gitt uttrykk for at det er mangler ved studiet eller undervisningen som var hovedgrunn til at de avbrøt studiet. De viser til private forhold, mangel på tid, ny jobb og krevende jobb.

Spesielt bra med Interiørskolen

Fjernundervisning og fleksibilitet:

- *Fleksibilitet, god kontakt med lærerere, tett oppfølging. Man får holde på med kreative ting som en er opptatt av. Friheten i studieopplegget er veldig bra.*

Det faglige og pedagogiske opplegget:

- *Synes det er fint lagt opp. Lett forståelig. Kan ikke huske jeg har måttet gå tilbake for å finne tråden. Veldig fint skrevet og lagt opp. Utrolig spennende og interessant.*

- *Det faglige er bra. Nettstedet er veldig bra. Er også blitt kjent med medstudenter både på mail og telefon. Kjempebra. Vi backer hverandre opp. Også at studiet gir tips både i bøkene og på nettet.*

- *Fungerte veldig bra. Hele opplegget var jeg veldig godt fornøyd med. Studieveiledningen var veldig bra jobba med av de som har laget det. Veldig interessant med integrering av fagene hele veien. Kan praktisere hele veien med alle fagområdene.*

- *Opplegget i seg selv er bra, det at man kan ha forholdsvis god tid på oppgavene og ikke behøver å følge fast progresjon/opplegg.*

- *Ja, inndeling i fag var oversiktlig og greitt. Mange greie lett forståelige forklaringer.*

Lærerens arbeid:

- *Veldig fornøyd med fjernlæreren på NKI. Hørte om andre med andre lærere. Veldig fornøyd med min lærer og tilbakemeldingen. Skrev mye, veldig fornøyd med henne. Veldig flink. Skrev masse til oss. Kjempebra.*

Konklusjon: Flere legger vekt på at fleksibilitet er bra. Det faglige og pedagogiske opplegget blir av flere nevnt som svært bra. Noen roser oppfølging og tilbakemelding fra fjernlærer. En påpeker Internettopplegget som meget positivt.

Spesielt dårlig – bør forbedres

Hovedinntrykket på dette punktet er at respondentene ikke peker på vesentlige forhold som de mener er dårlige. Noen typiske svar:

- *Nei, har egentlig ikke noe sånn som burde forbedres. Like det veldig godt. Har ikke jobbet med faget. Har ikke så mye grunnlag for å si mye om opplegget.*

- *Nei, synes hittil det er bra.*

- *Nei, har ikke tenkt på det, Alt har vært bra så langt.*

- *Nei – kan ikke komme på noe.*

- *Nei, faktisk kommer jeg ikke på noe.*

- *Nei, ikke det jeg vet.*

To respondenter nevner at de har tatt kontakt med NKI i forbindelse med (etter evaluatørens oppfatning) begrunnede klager og ikke fått løst problemene sine. Den ene klaget over at materiellet fysisk (permene og tegnebord) har vært ødelagt/gått i stykker og fikk ikke erstattet med nytt materiell. Den andre opplevde at hun var den eneste i klassen med avvikende materiell fordi oppgaver var revidert før de andre hadde fått tilsendt sitt studiemateriell. Hun fikk ikke nye oppgaver. Slike forhold bør NKI løse på en bedre måte:

- *Meldte meg på i april, mens andre meldte seg i august. Ville ha ettersendt nye løsninger (til reviderte oppgaver). Fikk negativt svar fra NKI!!! Kjedelig i K-undervisning, men ikke verdens undergang.*

- *De fysiske permene gikk i stykker. Tegnebrettet og posen er heller ikke helt god. Heller ikke blyanter og pennner. ... (Hun har vært i kontakt med NKI for å få erstattet ødelagt materiell og fått negativt svar.)*

Tilbakemelding fra fjernlærerne. Mange viser til at lærerne er subjektive, at de kommenterer mye i lys av personlige oppfatninger og ”kjepphester”, at kommentarene er standardiserte eller mangelfulle:

- Kommunikasjon med lærer. Dårlig forklaring ved spørsmål etc.
- Lærerne er veldig subjektive. Men dette er jo også vanskelig for lærerne. Det er jo ikke matematikk og arbeidene må vel vurderes ut fra lærerens oppfatning. Det blir ulik bedømming av ulike lærere.
- Besvarelsene – savnet mer utfyllende kommentarer.
- Svarene fra læreren. Vi sammenliknet svarene. Mye det samme. Synes å være trykt ut det samme. Fikk lite tilbakemelding på om tingene var riktig eller ikke. Forventet å få positiv eller negativ bemerkning.
- Tja – av og til følte jeg at tilbakemeldingen fra lærer ikke sa hva som var bra eller som kunne forbedres for å få oppgaven enda bedre.
- ... Læreren hadde personlig meninger som skulle holdes utenfor. Synes ikke det hører med her. Slet mye med det. Ble frustrert over at læreren tok utgangspunkt i det hun ønsket....

Kommentarer til tekstmengde og ønske om mer bilder og illustrasjoner kommer også frem:

- Jeg skjønner at stoffet er skrevet til alle slags personer. Noen tar det lettere enn andre. Det kunne sammenfattes mer. Opplever at dette skjønte jeg i forrige kapittel. Mye lesestoff som ikke er så nødvendig.

- Mer bilder og sånne ting....

Noen nevner også noe problemer med oppgavene, tolkning av oppgavene og gjentakelser:

- Noen ganger problemer med å tyde oppgavene. Det er det eneste. Litt tvetydig.
- ...Oppgavene i perm nummer 2 gjør man samme oppgaven om og om igjen. Man lærer lite i hvert kapittel i forhold til hva en kan utføre i hver oppgave....

Under dette punktet (og andre steder i intervjuet) nevner enkeltstudenter ting de har hatt problemer med. Perspektivtegning (også nevnt i gruppesamtalen med lærerne) oppfattes som vanskelig av flere:

- Ønsket å lære om perspektivtegninger og noe om farger. Stoffet om fargelære var tungt. Lærte ikke det hun ville om perspektivtegninger. (hun har avbrutt og bare levert 1 innsending.)
- Noe av forklaringene kunne vært grundigere. Kunne hatt mer behov for mer undervisning. Dårlig utvalg av stoffene i materiallære.

En nevner at de faglige forhold kanskje er litt for ”åpne”, av løsninger er mye overlatt til den enkelte, ville ha klarere råd om hva som er ”riktig”:

- Litt for mye lagt opp til hva elevene selv mente om stiler, skulle få noe mer konkret om fargevalg, materialvalg etc. Savnet dette og måtte bruke tillegglitteratur etc. (På den annen side er det en annen som på spørsmål om permenes kvalitet gir uttrykk for det motsatte synspunkt: Litt mye absolutt på hva som er riktig og hva som er feil. Det er ikke lett å tilfredsstillende alle ønsker (?).)

Konklusjon: Inntrykket på spørsmålet om hva som er dårlig/bør forbedres er at respondentene har svært lite å klage over. De er generelt fornøyd og gir uttrykk for det. Forslag til forbedringer synes ikke å gjelde kritiske forhold, men gir uttrykk for individuelle opplevelser som gir innspill til forbedringer.

Hovedinntrykket er at fjernlærernes tilbakemelding i form av mer utfyllende kommentarer og mer forståelse for ulike syn og vurderinger er et viktig forhold som kan forbedres.

Kvalitet på permene – stoffinnhold, teknisk kvalitet, farger, pedagogisk fremstilling

- Igjen er respondentenes positive vurdering det mest fremtredene i de fleste svarene:
- Helt greit – tilfredsstillende.

- Supert, jeg er skikkelig fornøyd. Begynte med åpent sinn og er fornøyd. Har ingen motforestillinger. Tok litt tid å komme i gang. Hadde ikke studieteknikk. Leste alle bøkene før jeg kom i gang. Nå er jeg i eget tempo. Det går supert.
- Kjempefine – liker dem veldig godt. Der står det essensielle.
- Synes disse var gode. Veldig greitt forklart. Opplevde det best å bruke disse. Likte permene og brukte permene mer enn bøkene.
- Synes det var kjempebra. Ga stor forståelse. Masse teori, men med samlinger og sånn var det veldig greit.

Et par påpeker at noe kan virke litt gammeldags, uten at det synes å oppfattes som et vesentlig forhold:

- Synes noe kunne bli litt oppdatert. Noe var noen år gammelt, men slik må det jo bli. Kan jo ikke følges opp hele tiden, stort sett var det bra, greit nok.
- Det eneste er at dette var skrevet i 1991. kunne kanskje vært oppdatert. Sitater: ”dette århundre etc.” Generelt veldig bra kvalitet.
- Det synes jeg var bra. Mye utdrag fra litt gamle bøker. Henvisning til gamle bøker. Finnes det ikke info fra nyere tid? Det stilte jeg spørsmål ved. Pensum var greit.
- Syns det er bra, men noe virker kanskje litt gammeldags. Noe går i trender, mye går på trender som var for noen år siden. Litt mye absolutt på hva som er riktig og hva som er feil. En respondent viser til at det kan være vanskelig å orientere seg i stoffet, spesielt i startfasen:
- ... Vanskelig å finne frem. Lete for å finne frem til hva som var i første brev, Vanskelig å finne frem i begreper. Det første bør være helt enkelt. ”Der finner du det og det.” Litt uoversiktlig, Man skjønner etter hvert. Skaper unødvendig frustrasjon. Henvisning til illustrasjoner en ikke finner etc. Lite oversiktlig for en nybegynner.

Hun er også misfornøyd med at ikke alle oppgavebesvarelsene skal sendes inn:

- Frustrert over at man bare skal sende inn annenhver oppgave. Det burde valgfritt. Alt behøve ikke karaktersettes. For uerfarne er det viktig å få tilbakemelding. Læreren var enig at det var et hull her. La studentene velge om man vil sende inn å få kommentar.

Behovet for mer illustrasjoner og kanskje mindre tekst nevnes av noen:

- Det kan bli litt mye ord, gjentakelser etc. Ellers bra. Jeg er veldig positiv ellers.
- Egentlig greit – bare mer bilder. Gjøre det mer visualisert for å gjøre det artigere.

Konklusjon: Den generelle opplevelsen er at studentene er meget positive til kvaliteten på permene. De klager ikke over mangel på farger, eller at de er kjedelige. Tvert imot, permene får generelt god kritikk. Noen ser at de er noen år gamle, men dette tillegges ikke stor negativ betydning.

Forbedringer: Mer illustrasjoner og mindre ord. Studentene bør få mer hjelp til å orientere seg i starten av studiet. Noen områder kan få bedre forklaringer, eksempelvis i starten av kurset om målestokk (matematikk er nok vanskelig for noe av studentene) og senere om perspektivtegning. Størrelse, frekvens, mengde og utforming av oppgaver bør ses på igjen i forbindelse med revisjonsarbeidet.

Opplevelse av innsendingsoppgavene, arbeidet med oppgavene og lærerens tilbakemelding

Generelle synspunkter (overveiende positive):

- Kjempebra – er veldig fornøyd.
- Veldig morsomt, når en først er i gang er det morsomt, klarer nesten ikke å legge det fra meg.

- *Veldig fornøyd. Dette fenger meg. Veldig greie. Synes kanskje tilbakemeldingen var litt kortfattet – for det er jo så spennende å lese det han skrev. Kunne kanskje ha skrevet mer utyllende.*
- *Opplevde veldig greitt. Lett forståelig hva en skulle gjøre. Ellers kunne lett ta kontakt med lærer studieveileder etc. Veldig greitt. Tilbakemelding bra. Helt fint.*
- *Veldig greit.*
- *Bra tilbakemelding.*
- *Klasselæreren – veldig bra, rettelæreren veldig bra, veldig fornøyd. Klare, men strenge og lærerike tilbakemeldinger. Oppgavene tar mye tid, men det er veldig morsomt. Helt utmerket.*

Det er ulike oppfatninger av fjernlærerens arbeid. Kommentarene varierer fra det positive, positive med noe kritikk til litt negative kommentarer. Vi har ovenfor presentert negative kommentarer til lærerne, med vekt på at noen lærere er for subjektive:

- *Tilbakemeldingen er grei, jeg er uenig i enkelte punkter. Generelt meget bra.*
- *...Veldig bra tilbakemelding – koselig og personlig – veldig fint.*
- *...Ellers kunne lett ta kontakt med lærer studieveileder etc. Veldig greitt. Tilbakemelding bra. Helt fint.*
- *... Tilbakemeldingene var – et par ganger følte jeg en voldsom negativ tilbakemelding. Ikke begeistret for læreren i begynnelsen. Hun var krass og negativ, men det endret seg helt. Kanskje det var meg som lærte og kunne mer. Jeg tenkte at hvis det var en ung jente hadde hun kanskje gitt opp. Jeg er moden og tålte mye.*
- *Generelle oppfatningen i klassen var at rettelæreren var meget streng og heftet seg i feil og premierte for lite det som var bra. Syntes de fikk for dårlige karakterer. Synes selv jeg traff bra. Tilfeldig om en har samme smak som læreren.*
- *Synes kanskje tilbakemeldingen var litt kortfattet – for det er jo så spennende å lese det han skrev. Kunne kanskje ha skrevet mer utyllende.*
- *... Stort sett grei tilbakemelding, men det kunne kanskje gå mer frem og tilbake. Læreren husket ikke. Fikk ikke svar på det jeg spurte om. Dette var stort sett pr. post.*
- *... Ikke helt fornøyd med tilbakemelding fra lærer.*
- *Lærerens tilbakemeldinger var litt pirkete. Store røde streker når det kun var en liten detalj som var feil.*

Konklusjon: Sett i sammenheng med de kritiske bemerkninger til lærerens arbeid som er fremkommet tidligere, synes det som det bør legges vekt på at tilbakemeldingene i enkelte sammenhenger kan virke negativt ved at de er for kortfattede, pirkete og preget av lærerens subjektive oppfatninger. På den annen side – mange uttrykker at de er svært fornøyd med kommunikasjon og tilbakemelding fra lærer.

Det fremkom ikke så mange synspunkter på oppgavene og arbeidet med oppgavene under dette punktet:

- *...Oppgavene tar mye tid, men det er veldig morsomt. Helt utmerket.*
- *Fant ikke helt ut av hva som skulle sendes inn. Jeg skulle sendt inn et ark som læreren skulle kommentere på. Det skrev de lite om.*
- *Arbeidet med oppgavene var veldig interessant og moro, noen mer enn andre.*
- *Måtte være såpass – ikke for vanskelig, mye arbeid, men det skal det jo være.*
- *Opplevde veldig greitt. Lett forståelig hva en skulle gjøre.*
- *Arbeidet med oppgavene var krevende, mye på en gang. Mye det samme igjen og igjen. Ofte syntes jeg ikke oppgavene stemte med det jeg hadde lest. ...*
- *Masse jobb, ikke sant. Oppgavene var greie nok Men det er klart det var masse jobb, men vi hadde god tid. Aldri noe press på tid. Frivillig når du skulle sende inn.*

- Oppgavene synes jeg var greie. ...
- Oppgavene kunne vært mer fokusert i stedet for å gjenta i det uendelige. Tok himla lang tid med hver oppgave.

Konklusjon: Svarene gir i hovedsak inntrykk av at studentene har vært fornøyd med oppgavene og arbeidet med oppgavene, men enighet om at de er krevende og tar mye tid. Noen gir uttrykk for at oppgavene gjentar seg og at de føler de gjør samme eller tilsvarende oppgaver flere ganger.

Arbeid med øvingsoppgavene

Generelt gir respondentene inntrykk av at de har arbeidet med øvingsoppgavene. De fleste oppgir at de ikke har gjennomført dem fullt ut, mens noen har gjort alt. Noen ønsker at flere oppgaver kunne sendes inn.

Er studiematerialet motiverende å arbeide med?

Svarene er entydig positive. Alle som svarer på spørsmålet uttrykker seg positivt.

Oppfattes materialet som oppdatert?

Det generelle inntrykket fra samtalene er at de aller fleste ikke hadde reflektert mye over problemstillingen. Flere gir uttrykk for at de har registrert at ikke alt er helt nytt, men at de ikke har reagert spesielt på det. Noen gir uttrykk for at det grunnleggende er aktuelt, og at en ikke kan forventet at alt er oppdatert til enhver tid. Noen viser til at teksten antyder at det ikke er nylig oppdatert:

- Noe kunne vært oppdatert. Eksempel "nå i begynnelsen av 90-tallet.". Dette var bare spesielle ting. Generelt gjelder jo innholdet.
- Har sett "revidert 98/2000/2001". Føler det er bra.
- Ikke så verst oppdatert. Ble positivt overrasket.
- Noe var jo noen år gamle, uten at jeg bet meg merke i at det var gammelt på noen måte. Årets trender er ikke nødvendig. Fremgangsmåter og arbeidsmåter er viktig.
- Ikke umoderne, men det ligger litt tilbake. Oppdatering er vanskelig, moten forandrer seg fortere enn en kan produsere. Kurset gir det grunnleggende og det er riktig. Husbankens regler var gitt i kurset. På nettsidene var regelen forandret. Ikke helt i tråd med dagens normer i kurset.
- Kanskje ikke helt oppdatert, men synes ikke det var verst.
- Noen gamle eksempler fra innsendingsoppgaver som er fra 1995. Planløsningene forandrer seg kanskje ikke, men materialvalg, farger etc. bør oppdateres snart. Det var bare det.

Noen litt mer kritiske synspunkter:

- Helt ærlig, jeg synes ikke det er helt oppdatert. Studiet skal veilede i innredning. Jeg kommer fra Nederland. Jeg føler at vi (Nederland) ligger foran. Ubehandlet furu etc. er litt suppesøtt. Kunne vært litt "frekkere".
- En del var litt gammeldags. Oppgavene var litt gammeldags. Ga litt preg av tidlig 90-tallsinnredning.
- Mye utdrag fra litt gamle bøker. Henvisning til gamle bøker. Finnes det ikke info fra nyere tid? Det stilte jeg spørsmål ved. Pensum var greitt.
- I dag er det kanskje mye data. Det kunne ha lettet mye av arbeidet. Noen av bøkene var kanskje litt gamle, men ikke noe spesielt som jeg har merket meg. Har hatt fargelære fra før på husflidsskole. Det var ikke nytt.

Konklusjon: Enkelte gir uttrykk for at de har registrert at materiellet ikke er helt oppdatert, uten at det har vært noe stort problem. Flere gir uttrykk for at de oppfatter det som rimelig oppdatert, men at det er det grunnleggende og mer tidsuavhengig som er det viktige. Det er viktig i forbindelse med revisjon at formelle forhold oppdateres og at materialvalg etc. oppdateres uten at det skal legges for mye vekt på å være "trendy".

Presentasjon av fagstoffet

Vi spurte om studentene hadde synspunkter på stoff som var vanskelig, spesielt dårlig forklart, som bør fjernes eller utvides. Forhold som gikk igjen er som (i lærersamtalen) perspektivtegning og tegneteknikker. En nevner målestokk og matematikk/regning som et vanskelig område. En nevner at historiedelen kanskje ikke er så motiverende, men at den absolutt ikke bør fjernes.

- *Nei. Leser flere ganger hvis vanskelig, så går det greit.*
- *Nei, egentlig ikke. Hadde ikke problemer med noe. Jeg kunne veldig lite og måtte jobbe mye, men hadde ikke problemer. Det gikk veldig greitt også med prosjektet. For meg var det helt greit.*
- *Nei – hadde problemer med forskjellige tegneteknikker, fikk ekstraundervisning på skolen. Læreren var meget flink. Greit å få hjelp på tavle med forklaring trinn for trinn. Det er tydelig at kombinert studentene legger vekt på støtte og hjelp i klassen.)*
- *Noen reagerte på at perspektivtegning var vanskelig å forstå.*
- *Ikke fjerne noe. Enkelte ting var vanskelig. Måtte lese om og om igjen – frontperspektivtegning for eksempel. Kunne kanskje vært bedre illustrert gradvis hva som skjedde. Ellers synes jeg det var lettfattelig det meste.*
- *På slutten var det perspektivtegning – kunne kanskje begynt med dette litt før. Aksonometri bl. a. var vanskelig.*
- *Ja!!!. Jeg har null peiling på matematikk. Slet som en gal i første brev. Jeg slet som en gal. Det var så klønete forklart. Første sidene i første brev med målestokk. Følte meg rimelig fortvilt. Må omformuleres!!!!*
- *Bør trene mer på egenhånd, frihåndstegning.*
- *Tegning kunne vært grundigere.*

Konklusjon: Inntrykket er at studentene i hovedsak er fornøyd med stoffet, hvordan studiet er lagt opp og forklaringer. Noen konkrete forslag til endringer er å integrere historie- og stilstoff inn i oppgavene, bedre forklaring med illustrasjoner av tegneteknikker, spesielt perspektivtegning, og bedre forklaring av utregninger og målestokkproblematikk.

Synspunkter på lærebøkene

Synspunktene varierer noe, men også her er det generelle inntrykket fra samtalene at de ikke har store verken positive eller negative reaksjoner på bøkene:

- *Synes de er bra – har ikke hatt behov for å gå på biblioteket etc.*
- *Er veldig greie, er møbelsnekker fra før. Kan mye fra før, men fint å lese om igjen. Får bekreftelse på at jeg kan noe.*
- *De var egentlig veldig bra.*
- *Generelt var alle gode. Alle tre bøkene var like bra - Interiørkunnskap var den beste.*
- *Intet negativt. De var interessante og greie som oppslagsverk senere.*
- *Nei – det var greitt. Ikke for mye stoff. Kunne gjerne ha vært mer utdypet og mer stoff. Det var kanskje litt generelt om det meste.*
- *Virker litt gamle.*
- *Litt gammeldagse – generelt. Man ser jo at det er stor forandring.*

- *Bøkene var kanskje det kjedeligste med hele greia. Husker ikke dem så nøye. Det var jo en del en måtte gjennom. Mulig de må være slik. Jeg brukte dem ikke all verden.*

Konklusjon: Studentene har lite konkrete synspunkter på bøkene. Det varierer litt mellom respondentene hvilke bøker de vurderer som bra eller mindre bra. Noen gir uttrykk for at de virker litt gammeldagse. Inntrykket er generelt at permene oppfattes som viktigere (og kanskje mer motiverende) enn bøkene.

Behov for tekniske løsninger - DAK

Svarene tyder ikke på at studentene generelt har oppfattet det som et problem at opplæring i og bruk av datategneprogram ikke er en del av kurset. Flere ser det som positivt:

- *Har ikke behov for det. Kunne godt tenkt meg å lære og bruke det.*
- *Trodde det var en del av det. Veldig bra – er glad for at det er som det er. Har aldri vært noen datafreak og synes dette er bra.*
- *Bruker ikke data, har ikke savnet det så langt.*
- *Har ikke savnet, greit å lære håndverket fra starten.*
- *Bør lære å tegne først med hånd, deretter data.*

Andre er noe mer åpne for at bruk av datategneprogram skal være en del av Interiørskolen:

- *Ville være veldig positivt.*
- *Det ville vært bra – for min del. Jeg tegner selv på data. Er teknisk tegner. Tegnet hus i småhusbransjen i 16 år. Likevel synes jeg det ble satt fokus på ting som var nyttig for meg – stilarter etc.*
- *Det tror jeg kunne blitt veldig bra. Har skaffet meg et interiørprogram nå. (Lettfattelig innredningsprogram UISIO2002 - engelsk program). Tror det hadde vært en stor fordel med et slikt program. Kunne vært nyttig å ha ved siden av studiet.*
- *Burde kanskje vært mer tilgang på Internetsider. Veldig gjerne datategneprogram. Viktig med begge deler. Enkelte oppgaver kunne kanskje vært løst på data. Tilbud om å forsøke dataprogram kunne vært en ekstraservice.*
- *Er for å bruke tegneprogram. Har motoriske problemer og bruker ArciCad. Får støtte til dette.*
- *Det tror jeg er viktig faktisk. Det beveger seg mer og mer den veien. Skulle pense inn på den stien.*
- *Det må bare komme før eller siden. Hvis jeg tar meg jobb, regner jeg med krav om kompetanse på dette.*

Konklusjon: Mange av respondentene uttrykker at de synes det er en fordel at det ikke er krav om bruk av datategneprogram. De legger vekt på at de ikke er interessert i data, at det ville bli for mye, og at grunnleggende tegneteknikk er det essensielle. Andre er mer åpne for at datategneprogram burde brukes i studiet, og noen bruker det. Svarene tyder på at man bør finne løsninger der de som er interessert kan få tilbud om opplæring og anledning til å bruke tegneprogram, eventuelt i siste del av studiet.

Fjernlærerens arbeid

Synspunkter på fjernlærerens arbeid er nevnt flere ganger tidligere – fordi studentene nevner lærerarbeid både under generell opplevelse, under hva som er bra og hva som er dårlig. Opplevelsene av lærerens kommentarer varierer – naturlig nok. Studentene opplever lærerne forskjellig, den enkelte lærer kan levere ulik kvalitet over tid, og det lærerne er forskjellige. Det viser deg derfor at vurdering av læreren varierer fra meget bra til meget dårlig:

- *Min erfaring er at det er store forskjeller på lærerne.*

Noen positive kommentarer

- *Veldig fornøyd.*
- *Bra.*
- *Svært fornøyd, ringer læreren og får svar, bra.*
- *Fornøyd – helt greit. Lett å ta kontakt med lærer, tilbakemelding bra.*
- *Fornøyd – greit!*
- *Veldig fornøyd med læreren på ALLE måter!*
- *Fikk konkrete og fine tilbakemeldinger.*
- *Generelt meget bra – uenig på enkelte punkter.*

En student nevner at det nesten kan bli litt for positivt i kommentarene (spesielt når karakteren ikke blir topp):

Følte det ble mest positivt – litt for lite negativt når en ikke får beste karakter. Fikk ikke tilbakemelding på det som det var å noe å utsette på.

Noen er mindre fornøyd med læreren:

- *Lite kommentarer.*
- *Ikke fornøyd med fjernlærerens arbeid, for mye standardisert, for lite konstruktiv tilbakemelding.*

Som vi har vist tidligere er det en del som oppfatter fjernlæreren for pirkete, streng eller for subjektiv i vurderingen av besvarelsene:

- *De fleste i klassen syntes fjernlæreren var for streng (nevnt ovenfor).*
- *Hadde ikke noe kontakt med læreren. Læreren var for pirkete.*
- *Vi har sikkert litt ulik smak. Det gikk mye på lærerens smak synes jeg. Det har vel ikke så mye betydning når det gjelder farger, møbler og slike ting.*
- *Læreren hadde personlig meninger som skulle holdes utenfor. Synes ikke det hører med her. Slet mye med det. Ble frustrert over at læreren tok utgangspunkt i det hun ønsket. Læreren tok ikke tilbakemeldingen.*

Konklusjon: Oppfatningen av fjernlærerens arbeid varierer. Mange har opplevd læreren som positiv og konstruktiv. Noen opplever læreren som for pirkete og subjektiv. Noen opplever at kommentarene blir mangelfulle. Oppfatningen av læreren er kritisk for om studentene er tilfredse med studiet. Det bør legges arbeid i å kvalitetssikre lærernes arbeid best mulig. Det synes å være et problem at såpass mange – både i studentintervjuene og i informasjon til lærerne som var med i gruppesamtalen – viser frustrasjon over pirkete og subjektiv tilbakemelding.

Klasseundervisningen

Vi ba inviterte studentene til å gi synspunkter på klasselærer og undervisningen i klassen. Gjennom intervjuene generelt gis det inntrykk av at de som har valgt kombinert undervisning oppfatter klasseundervisningen som viktig. De opplever at mange problemer og usikkerhetsmomenter, inkludert tilegnelse/forståelse av vanskelig fagstoff blir løst i klassen. Et par av respondentene uttrykker at de har vært misfornøyd med klasselærerens fagbakgrunn og/eller undervisningen. I hovedsak er inntrykket at de vi har snakket med har vært fornøyd med klasseundervisningen. (Det var én (ung) mann blant respondentene. Han oppgir å ha kuttet ut klasseundervisningen fordi han ikke fant seg til rette den sosiale situasjonen med bare kvinner.) En student mener at det er behov for lærer med mer teknisk bakgrunn i første del.

Konklusjon: Klasseundervisningen oppfattes som svært viktig for studenter som har valgt kombinert undervisning. For mange oppfattes klasseundervisningen som en sentral del av opplegget. Klasselæreren er svært viktig for opplevelse av kvalitet. I hovedsak er våre respondenter fornøyd med klasseundervisningen.

Internett-tilbudet

6 av respondentene er registrert som Internettstudenter. Et par av dem hadde i realiteten ikke benyttet seg av det. Én student var meget frustrert over å få alle Forumsinnleggene på e-post, og ønsket av den grunn å bli fjernet fra nettet. (Hun hadde ikke forstått at hun selv kan velge om og hvor ofte hun skulle motta Foruminnlegg på e-post. Det ble forklart under intervjuet.) Et par uttrykker at det er svært fornøyd med tilbudet om bruk av Internett som en del av studiet:

- *Veldig bra – noe av det beste på hele kurset – skiller seg ut positivt – blir kjent med andre – ellers føler en seg voldsomt alene – her får en vite om andres problemer – tips om nye ting på markedet – tips om oppgaver etc. (Hun var meget fornøyd, selv om hun har hatt store problemer med passord – hadde ikke forstått at hun selv må endre til sitt personlige passord.)*
- *Synes det var bra. Fikk mange svar. Raske, mange og greie svar.*

Konklusjon: Det synes som om tilbudet om ressurser og kommunikasjon på Internett er et meget godt supplement i studiet. Men det er sannsynlig at det bør være et supplement og ikke en nødvendig del av studiet. Det har selvfølgelig konsekvenser for hvordan nettet kan brukes og hvilke ressurser som kan legges i utvikling av nettressurser og lærerinnsats på nettet på kort sikt.

Kontakt og informasjon fra NKI

Til slutt i intervjuet spurte vi studentene om deres opplevelse av kontakten med NKI og informasjon før, under og etter studiet. Stort sett sier studentene at dette har vært greit. Noen er svært positive. Men totalinntrykket fra samtaleene er at NKI for mange oppfattes som litt fjern og fraværende. Det vil si at mange har hatt lite behov for kontakt med NKI og studieveileder, og at det har vært greit når de av en eller annen grunn har tatt kontakt.

Noen positive uttalelser:

- *Synes det var veldig flott. Har fått veldig tett oppfølging både fra studieveileder og lærer. Får raskt svar og rask oppfølging.*
- *Voldsomt grei. Vi fikk alt vi hadde bruk for. Alt sammen helt OK. Etterpå Diplom i posten. Veldig bra.*
- *Var greit. Satte pris på muligheten for oppdeling av innbetalingene. Veldig prisverdig.*
- *Det var veldig ryddig.*

Noen oppgir negative svar når det har klaget på at permene var ødelagt, mangler/defekter i tegnekoffert og problemer med avvikende oppgaver i klasseundervisningen:

- *Ikke fornøyd med endringer i permene slik at kombinert studenter i samme klasse ikke har samme materiell.*
- *Egentlig ikke. Fikk rask og effektiv handling. Likte ikke at jeg ikke fikk erstattet de ødelagte permene.*

Mer gjennomgående er at NKI virker litt passiv i studentkontakten:

- *Ikke noe negativt om dette. Ikke mer eller mindre enn jeg har forventet.*
- *Var helt greit. Det jeg trengte, verken mer eller mindre.*
- *Greit nok!*
- *Har vært helt greit. Har ikke vært noe spesielt.*

- Fikk regningene – eneste kontakt stort sett.
- Nei, egentlig ikke. Kunne kanskje profilert seg litt bedre. Ante ikke hva NKI var før jeg begynte.
- Kunne gjerne vært mer oppfølging. Men jeg hadde gode informasjonen om kontakt. Og det fungerte bra. Var bare småting.
- Fikk kun den informasjonen som hun måtte.
- Hadde nesten ikke kontakt, Hadde hatt behov for å ha noe kontakt med klasselærer per telefon eller mail.
- De tok kontakt for å få sluttoppgjør, greit og ryddig. Ikke noe spesiell kundebehandling.

Konklusjon: Studentene har lite å klage over når det gjelder kontakt og informasjon fra NKI. Noen få uttrykker seg klart positivt. De som har hatt konkrete klager oppfatter at de ikke er blitt hørt. Inntrykket er at NKI er litt anonym og passiv.

Det synes å ligge stort forbedringspotensiale i vår egeninitierte kontakt og profilering overfor aktive studenter. Intervjuene gir inntrykk av en del usikkerhet i starten av studiet. Det er sannsynligvis behov for aktiv begynneroppfølging og initiativ underveis i studiet som viser at NKI følger opp og viser interesse for studentene utover å løse problemer for de som tar kontakt på eget initiativ.

Videreutdanning/påbygning

Intervjuene antyder at svært mange av de som har fullført eller er kommet et stykke i studiet er interessert i å fortsette med *Offentlig miljø*, om ikke umiddelbart. Én som nylig har fullført nevner spesielt at hun synes det er rart at hun ikke fikk umiddelbar informasjon om dette.

Andre forslag til påbygninger er:

Hvordan selge boligen til best mulig pris:

- *Idé fra TVNorge – hvordan selge boligen for best mulig pris. Utrolig interessant. Jeg har hatt annonse i avisen om tjenester på dette feltet, men ikke fått napp foreløpig.*

Pusse opp og sette i stand hus fra eldre tider:

- *Pusse opp og sette i stand hus fra eldre tider - sette i stand til opprinnelig stand. Hvordan skaffer man gamle tapeter etc.? Kunne tenke meg flere valgmuligheter enn bare offentlig miljø.*

Dataopplæring:

- *Tror jeg trenger data for å få jobb.*
 - *Opplæring i bruk av dataprogram. Har tilgang på ArkiCad, men kan ikke bruke det. Har hørt om tilbud om dette.*

Belysning:

- *Eneste jeg kommer på er at jeg kunne tenkt å lære mer om belysning.*

Maleteknikker:

- *Maleteknikk etc. er jeg interessert i. Kunne bruke teknikker, ikke bare forstå???*

Nisjer innen interiør:

- *Eventuelle nisjer som kjøkken eller at annet rom.*

Andre forslag eller synspunkter som kunne gjøre Interiørskolen til et bedre studium

Inntrykket er at det meste var kommet gjennom tidligere deler av intervjuet. En student påpeker behovet at å lette startfasen for deltakerne:

- *Gjøre det lettere å forstå. Gå ned i nivå i begynnelsen slik at en ikke møter en vegg - uten at sluttnivået reduseres. Enkle første-oppgaver som hjelper en til å finne frem. Da jeg begynte,*

lagde jeg en arbeidsplass. Jeg vet at så mange sitter ved kjøkkenbordet. Hvorfor ikke hjelpe til å lage en god arbeidsplass med alle hjelpemidler, lys, tegnesaker etc. Dette er et yrke hvor en må ha tingene i system. Det aller første (eventuelt introduksjonskapittel) med budskapet: Ikke vær engstelig for at dette er komplisert. Gi nye studenter mer hjelp til å komme i gang. Jeg er overhodet ikke misfornøyd, men vi trenger støtte og hjelp. ...

Konklusjon: Studiet er krevende. Det er god grunn til å vurdere tiltak for å støtte studentene i startfasen. Dette gjelder alle forhold, materiellet (med enklere start, hjelp til å orientere seg og finne frem, mindre oppgaver i starten) nybegynneroppfølging initiert fra NKI, kontakt med lærer, positiv og understøttende tilbakemelding fra lærer.

Konklusjon og drøftinger

Både gruppeintervjuet med de fem lærerne (som også inkluderer deres informasjon fra studentene) og telefonintervjuene med studentene gir totalinntrykk av at Interiørskolen som studium har høy kvalitet. Aktive og fullførte studenter som er intervjuet, gir også inntrykk av at de er fornøyd og at de synes studiet er faglig godt, pedagogisk godt tilrettelagt og motiverende å arbeide med. Studiet er både faglig krevende og krever et vist talent innen tegning form og farge. Hvis talentet mangler, blir studiet antagelig for krevende. Vi har fått lite informasjon om hvordan frafalte studenter oppfatter studiet, men de oppgir at frafallet skyldes ytre omstendigheter og personlige, sosiale og jobbrelaterte forhold. De gir ikke uttrykk for å være misfornøyd. Totalt sett kan vi altså si at studentene synes generelt å være fornøyd med studiet, med læremateriell, med lærerne og med NKI.

Det betyr absolutt IKKE at det ikke foreligger forbedringspotensiale som NKI bør ta alvorlig - både i forbindelse med revisjon av læremateriellet, med videre oppfølging og kvalitetssikring av fjernlærernes arbeid og klasseundervisningen.

Studentene uttrykker at de er svært fornøyd med materiellet. Permene får generelt god kritikk. Bøkene oppfattes som OK. Når det gjelder permene, synes det viktig å forbedre teksten, gjøre den mindre autoritær ("ovenfra og nedad") er nevnt. Mange etterlyser mer bilder og illustrasjoner. Det bør legges opp til å redusere problemer i startfasen ved å starte med at studentene får anledning til å orientere seg i materiellet, får enklere og mindre oppgaver og til å komme i gang med arbeidet med minst mulig frustrasjoner. Studentene synes å forstå at studiet ikke skal være preget av de siste trender og moter. En del eksempler som bærer preg av å være noe utdatert bør revideres. Studentene synes ikke å klage over manglende fargebruk generelt i permene.

Fremstillingen regnes generelt som god. Det synes å være behov for å forklare målestokk og regningen her på en enklere måte. Mange har problemer med å forstå perspektivtegning – bør forklares og illustreres bedre.

Arbeidet med oppgavene oppfattes som viktig, motiverende og interessant. Fremdeles er det klart at arbeidsmengden er stor. Noen studenter klager over at de synes å gjøre de samme tingene om igjen.

Det er svært ulike oppfatninger om studiet bør inneholde opplæring i og bruk av datategneprogrammer. Noen er svært klare i sine uttalelser om at de absolutt ikke er opptatt av bruk av datateknologi i studiet, mens andre mener at det vil være aktuelt i fremtiden, noen mener det bør være valgfritt, mens noen mener dette absolutt bør være en del av studiet. Totalinntrykket er at opplæring i bruk av tegneprogrammer foreløpig kanskje bør være et frivillig tilbud som kommer et stykke ut i studiet, og at bruk av programmene kan være valgfritt i siste del av studiet.

Vurderingen av lærernes kommentarer og tilbakemelding varierer. Mange er fornøyd og uttaler seg til dels svært rosende. Andre klager over at lærerne er pirkete, gir mangelfulle kommentarer og tilbakemeldinger. Mange reagerer negativt på at tilbakemeldingen fra lærer er unødvendig subjektiv og preget av lærerens egen smak. Det synes å være god grunn til å arbeide videre med kvalitetssikring av fjernlærernes arbeid.

Det er få klager over kontakt og informasjon fra NKI. Men inntrykket er at NKI som institusjon oppfattes anonym og lite profilert overfor aktive studenter. Det synes behov for aktiv oppfølging, støtte og hjelp, spesielt i startfasen. I hvilken grad studieleder eller lærer bør være den aktive part her, kan kanskje vurderes. Noen savner innspill fra NKI mens de er aktive i studiet. Nettstudentene får Nettskoleavisen. Fremdeles har vi mange fjernstudenter som ikke er på nett. Hva med aktiviteter rettet mot disse?

Konklusjon: Studiet er bra, studentene er generelt fornøyde. Studiet er krevende og startfasen er kritisk for mange. Interiørskolen er et viktig studium for NKI. I tillegg til revisjonen av materialet bør vi gjennomføre tiltak for å støtte studentene i startfasen, bedre lærernes arbeid og knytte aktive studenter nærmere til NKI som institusjon.

Bilag 1: Referat fra gruppeintervju med utvalgte lærere

Bilag 2: Intervjuskjema Evaluering Interiørskolen

Bilag 3: Resultater fra telefonintervju med utvalgte studenter

Bilag 1. Gruppesamtale med fjernlærere og klasselærere ved NKI Interiørskolen

Torstein Rekkedal, Elisabeth Møystad og Kirsten Overå:

Evaluering av Interiørskolen

Bakgrunn

NKI Fjernundervisningens Ledermøte nedsatte høsten 2002 en evalueringsgruppe med sikte på å finne frem til sterke og svake sider ved Interiørskolen som grunnlag for revisjonsarbeid i løpet av 2003.

Forskningsleder Torstein Rekkedal og markedssjef Elisabeth Møystad fikk ansvar for å lede evalueringsarbeidet med bistand fra den interne koordineringsgruppen for studiet (utviklingsleder Thormod Carlsen, redaktør Kirsten Overå, salgssjef Anita Rydgren, studiesekretær Anne-Britt Langlo og fagsjef Else Ullmann).

Det er regelmessig foretatt kvantitative spørreundersøkelser blant elever på studiet. I forbindelse med denne evalueringen som grunnlag for revisjon ble gruppen enig om at vi primært ønsket å gå med i dybden på enkelte forhold, spesielt læremidlenes kvalitet, og at vi derfor ville gjennomføre en kvalitativ undersøkelse blant et lite antall studenter med ulik erfaringsbakgrunn.

Vi definerte følgende som de viktige ”forskningsspørsmålene”:

- Hvordan opplever studentene materialet?
- er det behov og interesse for tekniske løsninger som DAK, Internett?
- hvordan oppleves fjernlærerens kvalitet?
- hvordan oppleves klasselærerens kvalitet?

Hovedvekt ble lagt på det første punktet, kvalitet på lærematerialet. Vi besluttet også å starte arbeidet med et gruppeintervju med utvalgte lærere med erfaring som fjernlærer, klasselærer eller begge deler.

Vi satte opp følgende spørsmål som lærerne bør uttale seg om:

Hva er bra / hva er dårlig med materialet?

- a) stoffet / framstilling / pedagogisk presentasjon
- b) figurer – kvalitet
- c) oppgaver
- d) hva mangler / hva bør fjernes?
- e) påbygninger?
- f) lærerens oppfatning av elevene
- g) hva anser lærerne som den viktigste (mest kritiske) forbedring?

Vi forutsatte også at samtalen med lærerne skulle danne utgangspunkt for senere telefonintervju med et antall elever med ulik bakgrunn: kombinert/brev/alder/studiefremgang.

Forberedelse til gruppesamtale

Fem erfarne lærere ble invitert til gruppeintervju. Fire av lærerne hadde erfaring både som fjernlærer og lokal lærer for støtteundervisning i kombinert undervisning, mens den femte hadde erfaring som fjernlærer. Møystad, Overå og Rekkedal fungerte som intervjuere. Vi hadde forberedt et antall spørsmål basert på ovenstående liste. Lærerne var kjent med

problemstillingene på forhånd. To av klasselærerne hadde også forberedt seg ved å spørre elevene i klassene sine om synspunkter på studiet.

Gjennomføring av gruppesamtalen

Samtalen ble gjennomført på NKI over ca 3 timer. Intervjuerne noterte synspunkter. Samtalen ble også tatt opp på lydbånd. Resultatene fra samtalen presentert nedenfor er basert på utskrift fra opptaket. I innledningen til samtalen ble det presisert at evalueringen ville konsentrere seg om forhold knyttet til læremateriellet, men at vi var interessert i alle synspunkter og erfaringer de mente kunne være av interesse for oss når det gjaldt kvalitetsutvikling av Interiørskolen.

Resultater fra gruppesamtalen med lærerne

Utvalg av elever til spørreundersøkelsen

Lærerne påpekte innledningsvis at vi kanskje burde ta kontakt med lærerne når det gjaldt utvalg av elever for intervju. De var enige om at det i elevgruppen finnes elever som ikke har erfaring eller personlige forutsetninger for å gi meningsfulle svar. Dette gjelder også elever som viser at de ikke har forutsetninger for å tilegne seg de kunnskaper studiet har som mål.

Generelle synspunkter

Lærerne ble innledningsvis bedt om å komme med en generell vurdering – hva er bra og hva er mindre bra (igjen med hovedvekt på materiellet)? Noen resultater fra lærers intervju av elever i to klasser, en på første semester og en på andre semester. Noen konklusjoner på elevsynspunkter:

Klasse i annet semester:

1. De vil gjerne ha **bedre eksempler, gjerne med bilder og illustrasjoner.**
2. **Fargesirklene** ikke så gode som oppgaveøvelser
3. Sommeroppgavene ikke ”familievennlige” (Dette er altså kombinertelever med fast progresjon, som synes at de oppgavene som etter deres tidsplan skulle løses på sommeren, var krevende.
4. Noen mener nok at tiden **14 dager er for kort tid mellom hvert møte i klassen.** Arbeidsmengden er stor i forhold til tid mellom hver samling.
5. Noen mener at **fjernlærer er for ”firkantet”, lite fleksible for alternative løsninger** og for mye preget av personlig smak med litt mye syning.
6. Spørsmål om det er meningsfylt med **detaljopplysninger** om butikken som leverer utstyret(?)
7. Noen **lærere MÅ gi mer ros!**
8. På jakt etter mer trend, **eksempelene i permen begynner kanskje å bli litt ”utrendy”.**
9. Noen mente at tegneøvelsene var litt for dårlige, men i diskusjonen kom det frem at elevene kanskje mente det var de som måtte skjerpe seg litt når det gjaldt tegnedelen.
10. Alle enige om at **perspektivteorien er dårlig forklart.**

Klasse i første semester (kommet til brev 5):

1. Stor interesse for å komme inn på **Internett** (som foreløpig ikke har vært tilgjengelig for kombinertelevene).
2. Noen mente at sidene på Internett går sent, man venter og venter uten at det skjer noe.
3. Noen er opptatt at det ikke er fullt samsvar mellom det som står i kurset og **Norsk Standard**. Eksempelene kan være forskjellige – hva gjelder NKI eller Norsk Standard?
4. 14 dager mellom undervisningsdagene er litt tett.

Ovenstående var spesielle synspunkter som kan gjelde en, flere eller mange elever. Men **generelt sett er elevene veldig fornøyd med kurset.** (Det ble også nevnt at en som tidlige hadde deltatt på MI-kurset har holdt et antall ”anti MI-taler”. **Det å komme til NKI var helt fantastisk positivt i forhold til det hun hadde opplevd på MI.** Det var fryktelig, inkompetent lærer og et håpløst ustrukturert opplegg. Veldig negativ forkuser på MI – også opplevd av en annen. **Fokus på NKI var veldig positivt.**)

Den generelle kommentaren var **at det generelt er meget positivt, men at det er forhold som kan bedres.**

Denne innledningen ble kommentert av flere av de andre deltakerne:

Farger:

Det med fargene blir stadig kommentert. En oppgave *jeg* henger meg opp i, er den der de skal ha en helt ren rød farge. Den er helt mettet med gult – det er alt for mye gult i fargen. Den røde fargen synes å være umulig å oppdrive. Interiørbutikkene bruker ikke NCS-systemet. Når elevene spør om fargeprøver i henhold til boka (og det system vi er oppdratt i) så brukes det ikke lenger. Det er nytt for meg – jeg trodde det var normen i vår del av verden, men det er tydelig at så ikke er tilfelle – hva gjør vi da? En av de andre lærerne hadde også fått inntrykk av at NCS-systemet var helt ”ute”. Det som vil komme er systemet som benyttes på dataskjermen, med prosentbasert fargeblanding med hvit/svart/kulør. Enighet om NCS-systemet ikke kan kuttes ut (som et glimrende kommunikasjonsmiddel for å formidle diskusjon om farger) men ulike produsenter lager sine egne brosjyrer med egne navn etc. fordi den alminnelige forbruker kan ikke lese en NCS-kode. Men hva skal elevene gjøre når de ikke finner fargeprøver basert på systemet. **Enighet blant lærerne om at elevene må kunne få bruke det som er tilgjengelig.** Teksten bør gi elevene informasjon om hvilke muligheter de har.

Kommentar fra Kirsten til avsnittet om Farger ovenfor:

Jeg oppfatter det slik at når det i dette avsnittet refereres til *ren rød farge*, så gjelder det fargeblyantene som følger med studiematerialet. En av oppgavene studentene skal gjøre er å tegne fargesirkelen og da har de problemer med rødfargen, fordi den røde fargeblyanten de da skal bruke er det for mye gult i. Dette er en klage vi har hørt flere ganger og som det nå vil bli en endring på når vi får ny leverandør til tegnekofferten med innhold. Når det gjelder NCS-systemet så er det et annet spørsmål.

Generelle kommentarer til materialet – er det bra? Ser det OK ut?

Svarene varierer fra ”ja, absolutt” fra flere, inntil en sier at ”jeg synes det ser litt avleggs ut”. Litt diskusjon, men ikke enighet om forsidene på de ulike bøkene er bra eller dårlig eller bedre eller dårligere enn bøker brukt tidligere.

Flere kommentarer til permene. **Permene ser flotte ut, men når man åpner dem, er det ikke en eneste farge utover.**

Språket:

Alle reagerer på språket i permene. De oppfatter det som ”ovenfra-nedadrettet” og byråkratisk. Elever i Bærum, med universitetsbakgrunn og som til og med underviser i norsk, sier at de føler som fornærmet over formen. Ellers er det fornøyd, permene er fine, men akkurat språket er ikke akseptabelt.

Farger for øvrig – opplever dere det som viktig, faglig og motiveringsmessig for elevene? ”Nei, egentlig tror jeg det er ”trend-damene” som reagerer på at det ikke er farger.”

Illustrasjoner i stedet for og i tillegg til tekst:

En av deltakerne var konsekvent når det gjaldt behovet for mer illustrasjoner. ”Tekst bør kuttet ned. Mange forhold kunne bli bedre med mindre tekst og mer forklarende illustrasjoner. Gode illustrasjoner hjelper både forståelse og hukommelse.” Kommentar fra en av de andre: ”Det er jo et visuelt fag.” Kommentar spesielt på perspektivdelen i kurset, der læreren sier at han selv blir helt forvirret av all teksten, mens mye kunne være mer forståelig med illustrasjoner av prinsippene. Det kommer flere forslag til hvordan perspektivdelen kan forbedres, og også påpeking av at spesielt for individuelle elever er forståelsen og resultatene når det gjelder perspektivtegning dårlig. Det bør legges større vekt på topunktperspektiv i forhold til ettpunktperspektiv. **Det er for mange ord, det bør bli mer illustrasjoner og mindre tekst.**

Bøkene:

Det fremkom **ingen sterke negative uttalelser om bøkene**. Boka i *'Interiørkunnskap'* ser litt gammelmodig ut, men enighet om at prinsippene fremdeles har gyldighet. Boka inneholder massevis av konsentrerte faktakunnskaper, selv om enkelte forhold kunne vært noe oppdatert. Bildene og tegningen bærer preg av å være gamle. En av lærerne hadde besøkt en bokhandel og vurdert bøker på området og konkluderte med at det finnes mange bøker som kan vurderes. En av lærerne påpekte at elevene syntes boka *'Tegning, form og farge'* var bortkastet, mens de andre fikk ”godkjent”. (Dette var riktignok ikke nevnt av noen før spørsmålet ble direkte stilt.) Andre mente at boka var fullt godkjent. ”Det er mange gode øvelser her, så hvis de gjennomfører dem, så blir de mye flinkere.” Når det gjelder kunst- og arkitekturhistorie i permene var det uenighet fra at den er god til at den er forferdelig. Den inneholder en del faktafeil.

I hovedsak er lærerne enige om at bøkene og permene er ”godkjent” – bortsett fra språket i permene. Ønske om mer illustrasjoner – bilder og tegninger. Noen av håndtegnningene er amatørmessige. Noen tegninger kunne vært byttet ut med fotografier. Øvrige synspunkter er primært forslag til forbedringer.

Video i 'Kunsthistorie':

Enighet om at videoen får rent stryk – må fjernes! (”Videoen viser bare at det å lage film også er en kunst”.... ”Den må ut – dere må ikke finne på å sende ut den.”)

Hvordan lage en profesjonell presentasjon med komposisjon og fargeoppsett?

Det ble påpekt at eksemplene på elevbesvarelser, selv om de er godt bedømt som elevbesvarelser, ikke er profesjonelle nok til å gi tilstrekkelig veiledning om presentasjon av material. og fargeprøver. De må lære hvordan presentasjonen bør lages for å bli tilstrekkelig tiltalende til at man oppnår å selge produktet sitt. Det mangler i eksemplene. Denne reaksjonen var i hovedsak basert på forrige utgave av materialet. Siste utgave fikk bedre vurdering. Men hovedkonklusjonen er at **det mangler eksempler på hvordan en kan lage et fint materialoppsett. Eleveksemplene er ikke gode nok som forbilder. Dette regnes som et vesentlig element for å selge ideene.**

Hvordan er materialet ”trendmessig” og er det viktig?

Det er det faglige – det som ligger i bunnen som er viktig. Trender kommer og går hvert år – man kan ikke holde på å oppdatere materialet etter trender. ”Når jeg ser på programserien på NRK, ”Vi fornyer oss”, så tenker jeg at de interiørkonsulentene de bruker der har sikkert ikke gått på NKI. Det er gjennomført ’fancy’, men det er slik som en dekoratør kan gjøre. En

interiørarkitekt eller interiørkonsulent ville ikke gjort det slik. De ville gjort det helt annerledes, spurt kunden hele veien – her hiver de jo kunden ut. Det kan være gøy og fancy, men det er ikke slik interiørkonsulentens jobb er. **Det må for all del ikke bli slik – det må være basis på faget som de skal lære.** ”Eksemplene på TV kan godt brukes som dårlige eksempler! Ikke gjør sånn – og forklar hvorfor.”

”Det å være trendy, betyr også å være ’i tiden’. Blant annet er familiesammensetningen nå helt annerledes enn tidligere, familien er løst opp. Mange bor alene eller i ’kollektiver’ og venner får større betydning. Dette kan også ha en konsekvens for interiørkonsulentens oppgaver og utfordringer. Nye boformer kan kreve nye løsninger. Interiørskolens eksempler er tradisjonelle og basert på kjernefamiliens behov. Eksemplene kan virke fremmed for mange.

”Kanskje kunne det være en ide at bildematerialet var plassert samlet, slik at dette kunne oppdateres uten at hele permen ble revidert.” Vi nevner at bilder kan legges på nettet – det ble oppfattet som en god ide, men det er enighet om at dette innebærer problemer. Alle nødvendige bilder bør ligge i materialet.

Skilleark mellom studieenheter

Flere av lærerne savnet tydelige stive, gjerne fargede, skilleark mellom studieenheter slik at det blir lettere å slå opp og finne frem.

Klarhet i nummerering mellom studieenhet, innsending og oppgaver:

Her er det mye forvirring. Det bør forsøkes gjort klarere. Elever og lærere vet ikke hvilke nummer de skal bruke. Innsendingsoppgavene burde gå på tall og enkeltoppgaver på alfabetet.

Oppgaver i studiet - synspunkter:

En kunne ta hensyn til det nevnte forhold om endringer i familie- og husstandssammensetning.

Enkelte elever flytter og river ned vegger. Det må påpekes at en ikke begynner med arbeider som en ikke har faglige forutsetninger for. Kurset legger ikke opp til at en skal flytte og rive vegger, men det er det langt fra alle elevene som forstår. Det burde vært påpekt **TYDELIG** at for all del **”ikke gjør noe du ikke har kompetanse for, hvis du gjør det, kontakt fagfolk og begrunn tydelig hvorfor du gjør det. For å rive en vegg må en ha en vannfast begrunnelse.”**

(En av lærerne påpekte at en fra tid til annen også må kunne vurdere rommene slik de er laget fra arkitektens side – derfor kan det være aktuelt å gjøre endringer. Eksempelvis en leilighet som mangler garderobebeskap, kan bedres ved flytting av lettvegger for løsninger med skap. Hovedpoenget må være at læreboka poengterer hva de kan gjøre og hva de ikke kan gjøre, og at de må kontakte relevant fagkompetanse ved endringer. En av lærerne kommenterte at det faktisk står at fagfolk skal konsulteres, men kanskje ikke tydelig nok.)

Antall oppgaver, størrelse og arbeidsmengde:

Det hjalp når antall innsendinger ble redusert til 12. (Det skapte en del røre da antallet ble redusert, ved at utdanningen ble ansett å bli mindre omfattende, men enighet om at det var en riktig avgjørelse.)

Inntrykket er at øvingsoppgavene ikke blir gjort, selv om de kan sendes inn.

Standarder:

Det ble en diskusjon rundt bruk av belysningssymbol – kryss med ring eller ikke. Studiet følger Norsk Standard. Skal belysningsplanen være oppmyket eller skal det være en punktplan. I virkelighetens verden er det ingen som tegner belysningsplanen oppå møbleringsplanen. Det kan bli den totale forvirring. Det står i boka at belysningsplan skal tegnes på møbleringsplanen – bør være hver for seg.

Studentene må venne seg til å sette hovedmål på tegningene helt fra 1. innsending. Hovedmål på tegningene skal være helt konsekvent fra starten.

Det er noen uoverensstemmelse mellom hva ulike fagfolk mener er den beste løsningen og hva som er standarder – hvordan kan dette løses. Det synes å være enighet om at den beste løsningen er å påpeke at det er de løsninger som står i kurset som skal benyttes. Det har i alle år vært et problem å bli enige om standard. Bøkene hevder at kursets løsning med plassering av tittelfelt på tegningene er Norsk Standard – og det er det jo ikke. Det finnes faktisk ikke standard for dette, de fleste firmaer i bransjen har laget sine egne løsninger. **Løsningen bør være at en så langt som mulig viser til Norsk Standard.**

Opplæring i og bruk av tekniske hjelpemidler som CAD etc.:

En av lærerne startet opp med oppfatningen av at i et grunnkurs som dette bør de ikke bruke data i det hele tatt. Tegning er primært et håndverk. Behersker du ikke det påvirker det hele arbeidskvaliteten og avgjør om personen vil ha noe å fare med. Å kunne uttrykke seg i tegning, er det grunnleggende og avgjørende for visuelt uttrykk.

Når man først kan det grunnleggende – å uttrykke seg gjennom tegning – kan en godt bruke data senere. I lærefasen er handtegning viktig.

Diskusjonen viste at deltakerne ikke selv arbeidet på data. Vi hadde også en diskusjon omkring alder, både de som arbeider med studie internt i NKI og lærerne er relativt gamle sett i relasjon til deltakeres alder og utvikling av datateknologien på feltet. Det syntes å være enighet om at mer og mer vil gå over på bruk av data i fremtiden, bare et spørsmål om når. Det betyr ikke at tegning og forståelse av tegning og form ikke må ligge i bunnen. Oppfatningen var at data vil komme om noen år, men at det er for tidlig nå. På ”Offentlig miljø” må en stå fritt. Det kom synspunkter på at yngre fagfolk kanskje ville se noe annerledes på dette. Men det er et faktum at evne til tegning også er basis opptaksvilkår for beslektede utdanningstilbud. Det vesentlige med tegning er at en må kunne få frem ideene sine på skisseplanet – også i direkte kontakt med kundene. En må i alle fall være i stand til å visualisere ideene før en går over til bearbeiding på data.

Et eventuelt tilbud om data bør komme et godt stykke ut i kurset eller etter at de er ferdig med prosjektoppgaven eller parallelt med denne.

Gruppen diskuterte også muligheten for å benytte gratistilbud som finnes på nettet. Det bør vurderes om slike løsninger kan benyttes som del av kurset.

Vi stilte spørsmålet om kanskje halve kurset kunne baseres på håndtegning og deretter eventuelt gå over på data. Må hele Interiørskolen være grunnlaget for håndtegning? Svaret

synes at det er individuelt – det er selvfølgelig gode tegnere allerede fra begynnelsen, men de fleste trenger utviklingen gjennom hele kurset.

Det ble anbefalt å kontakte Arkitekthøgskolen og Kunst- og håndverkskolen om hva de gjør.

En del elever forventer bruk av data. Noen elever spør om dette, men de slår seg i hovedsak til ro med begrunnelsene om at databruk ikke er primært og at kurset legger vekt på håndverkssiden og at databruk kan læres senere. Arbeidslivet vil kreve datakompetanse. Det var delte oppfatninger i hvilken grad dataopplæring bør komme etter eller som en del av kurset. Spørsmålet bør vurderes videre. Det ble nevnt et mulig nederlandsk program 'TurboCAD' til 900.- kr fra Teledirect i Stavanger. Dette bør ses på.

Et synspunkt er at databruk vil tvinge seg frem. Vi bør vurdere å ligge i forkant.

Mulige påbygninger til studiet:

Mulige forslag:

CAD

Belysning, eksempel på ettårige tilbud til Belysningskonsulent (passer som fjernundervisning). Belysning som fag blir mer og mer aktuelt. Belysningsspesialist på toppen av Interiørskolen ville kunne være en god løsning. Jobbmuligheter i elektrisk-/møbelforretning.

Presentasjonsteknikk – spesielt på materialplansjer (bør egentlig legges inn i Interiørskolen som retningsgivende eksempler laget av profesjonelle. Eksempler kan også være problematiske, blir lett etterliknet).

Markedsføring av seg selv som interiørkonsulent etter studiet.

Fargebruk – psykologisk fargebruk i interiør kunne være en spesialitet.

Forslag om en påbygning i belysning og fargebruk ble sett på som en mulig løsning.

Kritisk punkt – hva er viktigst å få gjort noe med?

Det burde være mer lystbetont! Side opp og side ned med grå tekst. Litt grått og mye tekst. Mindre tekst, mer illustrasjoner, mer farge.

Ekskursjoner i kombinert undervisningen har vært svært vellykket. Sats på ekskursjoner – snekker, møbeltapetserer, Philips belysning, god kontakt med næringslivet. Vi har god 'standing' i næringslivet, dette kan benyttes. Møbelmesser kan også brukes.

Noen har nevnt at brosjyrematerialet til MI var mer forlokkende. Se på dette og få frem seriositeten.

Bedre teksten og språket.

Ønskelig med farger dersom det mulig. Farger gjør materialet mer tiltalende.

Skjelettet på studiet er helt utmerket.

Oppgaver kan formuleres slik at de tvinges til å lese og bruke kunsthistorien.

Kvalitetssikring av resultater fra gruppesamtalen

Utkast til rapporten fra gruppesamtalen ble laget av forskningsleder Torstein Rekkedal og ble gjennomgått av øvrige representanter for NKI. Deres kommentarer ble innarbeidet i rapporten før rapporten ble oversendt til de 5 lærerrepresentantene for kommentarer. De ble bedt om å gi tilbakemelding på om rapporten ga et riktig bilde av samtalen slik de oppfattet den, av synspunktene som kom frem og om de eventuelt hadde ytterligere synspunkter som eventuelt burde komme med i vurderingen.

En av lærerrepresentantene ga tilbakemelding om at referatet stemte med hennes opplevelse av samtalen, men la til følgende: ”De (elevene) er misfornøyd med tegneutstyret, men også med mappen (vesken) som mange synes er håpløst glorete og flaut å gå med. Mange kjøper seg en ny i nøytralt svart. Mappen bør ’nøytraliseres’/moderniseres til sort med diskret NKI-logo. Lykke til med arbeidet videre.”

(I denne sammenheng kommenteres at NKI allerede har tatt initiativ til endring som foreslått – med samme begrunnelse.)

Bilag 2. Intervjuskjema Evaluering Interiørskolen

(For studenter som ikke har fullført, må intervjueren gjennom samtalen vurdere om det er relevant å stille de enkelte spørsmål på bakgrunn av om intervjuobjektet har grunnlag for å svare.)

Kjønn: Alder: Studieform: Status:

Studieform: B=Brev, K=Kombinert, I= Internett

Status: A=Aktiv, F=Fullført, S=Sluttet, 0=0-elev/ingen innssendinger

Presentasjon av undersøkelsen:

Navnet mitt er NN..... Bakgrunnen for at jeg ringer er at NKI for tiden holder på med å revidere Interiørskolen. Derfor gjennomfører vi en evaluering for å finne ut mest mulig om hva som er bra og hva som eventuelt bør forbedres i studiet. Vi innhenter informasjon fra både lærere og studenter. Undersøkelsen gjennomføres i regi av NKIs Forsknings- og utviklingsavdeling. Kunne du tenke deg å si litt om dine erfaringer. Det tar noen få minutter. Hvis du ønsker det, kan vi eventuelt avtale et tidspunkt som passer bedre for deg.

1. Kan du si noe generelt om hvordan du opplevde studietilbudet?

For frafalte: Kan du si noe om grunnen til at du ikke har fullført Interiørskolen ved NKI?

2. Er det spesielle ting du mente var spesielt bra med Interiørskolen slik du opplevde det?

3. Er det spesielle ting du mener var dårlig, eller som du synes NKI bør forbedre?

4. Hvordan opplevde du kvaliteten på ”Permene”? Stoffinnhold, teknisk kvalitet (farger, illustrasjoner, pedagogisk fremstilling etc.)

5. Hvordan opplevde du innsendingsoppgavene, arbeidet med oppgavene og lærerens tilbakemelding?

Gjorde du øvingsoppgavene?

6. Synes studiematerialet generelt var motiverende å arbeide med?

7. Har du noen synspunkter på i hvilken grad studiematerialet var moderne og oppdatert?

8. Har du synspunkter på stoff som var vanskelig, spesielt dårlig forklart, som bør fjernes eller utvides?

9. Har du noen synspunkter på lærebøkene?

- Interiørkunnskap

- En enkelt fargelære

- Tegning form og farge

10. Hva synes du om behovet for tekniske løsninger med bruk av datategneprogram og Internett som del av Interiørskolen? (Hva med dette sett i sammenheng med økt stoffmengde og kostnadsøkning?)

11. Synspunkter på fjernlærerens arbeid?

12. For kombinert studenter – har du synspunkter på klasselærer og undervisningen i klassen?

13. For Internettstudenter – kan du si noe om dine opplevelser knyttet til Internett-tilbudet? Bra? Dårlig? Forbedringsmuligheter?

14. Har du synspunkter på kontakt/informasjon fra NKI før – under – og etter studiet?

15. Har du noen forslag til ønskelige påbygninger eller videreutdanning som NKI burde tilby for studenter som har fullført Interiørskolen?

16. Har du andre forslag eller synspunkter som kan hjelpe NKI til å forbedre Interiørskolen?

Bilag 3. Intervjussammendrag

Intervjuene ble foretatt på telefon av Elisabeth Møystad og Torstein Rekkedal i perioden 18. februar til 6. mars. Svarene ble skrevet på PC på intervjueskjemaet under intervjuene. Det følgende er utskrift av de 30 gjennomførte intervjuene.

Utvalg:

1. Kvinne, 40 år, Brevstudent, Aktiv – 6 innsendinger.

Hun begynte for flere år siden, og gjorde første del ferdig da. Har nå begynt på modul 2. Hun er en av de få som sier at hun ikke har jobbet mye med øvingsoppgavene, men hun er ikke kommet så langt i modul 2 der det nå er frivillige oppgaver/øvingsoppgaver. Generelt er hun meget positiv. Hun synes oppgavene ikke alltid er godt nok presisert. Hun har ikke oppfattet tilbudet om nettstudier. Kunne tenke seg mer bilder og illustrasjoner i permene, men ser også nettet som en mulighet for mer visualisering.

2. Kvinne, 35 år, Brevstudent, Aktiv – 4 innsendinger

Hun er AETAT-elev og overstrømmende fornøyd. Utdannet dekoratør. Legger tydelig vekt på at de kritiske merknadene er småting.

3. Kvinne, 38 år, Brevstudent, Aktiv – 3 innsendinger

Utdannet møbelsnekker. Er meget fornøyd med sine opplevelser så langt i Interiørskolen.

4. Kvinne, 54 år, Kombinert student, Aktiv – 4 innsendinger

Hun startet i april, men begynte i kombinert-klasse på høsten. I mellomtiden var enkelte oppgaver revidert. Hun fikk negativt svar fra NKI når hun anmodet om å få byttet den delen av materiellet som avvek fra de andre i klassen sitt. (IKKE BRA (evaluators kommentar)) Ellers påpeker hun at hun er meget fornøyd med. Sette meget stor pris på kombinert undervisningen og er fornøyd med begge lærerne.

5. Kvinne, 34 år, Brevstudent, Aktiv – 5 innsendinger

Hun var svært kort. Ga preg av ikke å tid eller lyst til å svare. Hun syntes studiet var ”greit slik det er”. Hun påpekte at hun ikke hadde noe å klage på.

6. Kvinne, 34 år, Internettstudent, Aktiv – 3 innsendinger

Hun er svært fornøyd med studiet. Synes Internett-tilbudet er kjempebra og sier hun har fått god kontakt med medstudenter på telefon og på mail. Hun nevner at ulike lærere bedømmer ulikt etter egen subjektive oppfatning, men påpeker også at det kanskje ikke er helt enkelt. Hun synes det var vanskelig å orientere seg i alt materiellet hun finn innledningsvis. Hun klager også på permene (fysisk kvalitet) også på tegnebrett og penner. Hun synes at alle innsendingene burde kunne sendes inn, eventuelt frivillig. Hun anbefaler oss å anbefale studentene å sette seg inn i oppgavene før de begynner å jobbe med stoffet og å løse oppgavene underveis i studiearbeidet. Påpeker at teorien om målestokk i begynnelsen av kurset må forklares enklere og bedre. Hun legger stor vekt på at vi bør gjøre en bedre jobb for å lette starten, lett introduksjon, støtte og hjelp, enkle startoppgaver, eksempelvis – lag din egen arbeidsplass.

7. Kvinne, 26 år, Brevstudent, Aktiv – 5 innsendinger

Hun påpeker at hun er helt fornøyd – alt greitt – ingen problemer. Er opptatt med små barn – hadde liten tid til å snakke med meg. Ellers ingen kommentarer

8. Kvinne, 28 år, Internettstudent, Aktiv – 2 innsendinger

Hun oppgir å være hjemmeværende. Ble syk etter påmeldingen, men har begynt senere, derfor ikke kommet så langt. Hun er fra Nederland og synes interiørstilen i Norge ligger litt etter kontinentet. Hun er svært fornøyd, synes bøkene kanskje er litt ”gamle” og at innholdet i permene/stil kunne være litt frekkere.

9. Kvinne, 51 år, Internettstudent, Fullført

Hun påpeker at hun tok Interiørskolen mest som hobby – og påpeker at hun er svært fornøyd. Hun sier at hun driver med innkjøp av møbler i Staten, og faktisk vurderer å ta ”Offentlig miljø”, selv om hun ser på dette som en hobby. Hun var registrert som nettstudent, men hadde ikke benyttet seg av det. Hun har sett at noe ikke er helt oppdatert, men oppfatter det som uproblematisk. Hun har oppfattet de første tilbakemeldingene fra lærer som negative og demotiverende, og påpeker at hvis hun ikke hadde vært så moden og sikker, kunne det ført til at hun ga opp.

10. Kvinne, 47 år, Kombinert student, Fullført

Generelt fornøyd. Meget fornøyd med klasselærer. Klassen synes fjernlæreren var for streng og premierte for lite det som var bra. Tror data er nødvendig for å få jobb med interiør i dag.

11. Kvinne, 49 år, Kombinert student, Fullført

Misfornøyd med lokale lærerkrefter. Hun er selv Teknisk tegner og har jobbet med tegning i et småhusfirma i mange år. Når hun klager på lokal lærer, usikker på om sivilarkitekt er den beste løsningen. Ellers er hun generelt fornøyd, og har tenkt å gå videre med ”Offentlig miljø”. Med bakgrunn i sin erfaring fra byggebransjen reagerte hun litt på at ikke alt var helt oppdatert. Sluttkommentar: ” Jobber på arkitektkontor – fint med kompetanse på interiør selv om vi jobber med hus”.

12. Kvinne, 40 år, Kombinert student, Fullført

Svært fornøyd med at kombinert undervisningen ga puff til å fullføre. Mye arbeid. Lite fornøyd med fjernlærerens arbeid. For mye standardisert. For lite tilbakemelding om hva som var bra eller mindre bra.

13. Kvinne, 34 år, Brevstudent, Fullført

Svært fornøyd, kan tenke seg å studere videre. Svært fornøyd med alt. Savnet informasjon om påbygningen. Avslutter slik: ” Trist at det var slutt. Fått blod på tann”.

14. Kvinne, 33 år, Brevstudent, Fullført

Er generelt meget fornøyd med alt. Svarer at noe kunne oppdateres på grunn av at tiden nevnes, men er lite opptatt av dette. Er interessert i opplæring i dataassistert tegning.

15. Kvinne, 33 år, Internettstudent, Fullført

Er svært fornøyd. Legger vekt på selvdisciplin som forutsetning for å lykkes. Påpeker nytt av Internett og muligheten for svar på spørsmål. På spørsmålet om materiellet er oppdatert, nevner hun at kanskje noe burde vært utført på data. Samtidig nevner hun at det kanskje ville blitt for mye om de også skulle lære å bruke datategneprogram.

16. Kvinne, 28 år, Internettstudent, Fullført

Stort sett fornøyd. Påpeker at det var mye arbeid, mer enn hun trodde. Syntes ikke hun fikk nytte av Internett. Synes det var mye oppgaver, kanskje kunne det vært litt mindre i hver innsending. Lite fornøyd med fjernlærer, svar på spørsmål og tilbakemelding.

17. Kvinne, 32 år, Kombinert student, Fullført
Jobber i interiøravdelingen hos Bohus. Er svært fornøyd med det hele. Svært fornøyd med fjernlærer
18. Kvinne, 21 år, Brevstudent, Fullført
Svært fornøyd med studieformen og har lite å klage over. Synes tilbakemelding fra fjernlærer kunne vært bedre, spesielt på punkter som det er noe å utsette på. Synes det er noe gammel informasjon både i permer og bøker, men gir ikke uttrykk for å være misfornøyd. Hun har selv skaffet seg et tegneprogram.
19. Kvinne, 20 år, Internettstudent, Fullført
Har fullført Tegning, form og farge fra vgs. Synes det kunne vært mer illustrasjoner og mindre tekst. Synes det er mye gjentakelser i oppgavene. Synes tilbakemeldingen fra fjernlærer var for mye preget av personlige oppfatninger. Ville være interessert i bruk av datategneprogram som et valgfritt tilbud.
20. Mann, 21 år, Kombinert student, Fullført
Han sluttet som kombinert student. Var misfornøyd med å være eneste mann i en gruppe "kaklende damer" som oppførte seg som en syklubb. "Læreren kaklet med". Han er noe funksjonshemmet med motoriske problemer. Synes fornøyd med studiet, men viser verken til spesielle positive eller negative forhold ved studiet. Holder nå på med offentlig miljø og påpeker at det passer bedre faglig fordi en slipper å forholde seg til en familie.
21. Kvinne, 50 år, Kombinert student, Frafalt - 4 innsendinger
Hun har lite å utsette på studiet, men syntes det ble for krevende med så lite klasseundervisning. Eneste negative forhold er at fjernlæreren har vært litt pirkete.
22. Kvinne 21 år, Brevstudent, Frafalt – 3 innsendinger
Hun uttrykker å være fornøyd med det hun har opplevd. Oppgir å ha sluttet fordi studiet ikke passet for henne, og at hun har begynt på sykepleierutdanning. Opplevde at hun ikke hadde selvdisiplin nok til å gjennomføre et rent fjernstudium.
23. Kvinne, 46 år, Kombinert student, Frafalt - 1 innsending
Er generelt positiv, få kommentarer. Om frafall sier hun – private årsaker.
24. Kvinne, 44 år, Brevstudent, Frafalt - 1 innsending
Generelt positiv. Grunn til frafall, tidspress med små barn.
25. Kvinne, 38 år, Kombinert student, Frafalt - 0 innsendinger
Avbrøt studiet fordi hun skiftet jobb og derfor ikke hadde tid. Fornøyd med klasselærer. Generelt positiv.
26. Kvinne, 28 år, Kombinert student, Frafalt - 1 innsending
Gir uttrykk for at studiet var morsomt. Synes ikke å ha noe å klage over. Sluttet av private årsaker.
27. Kvinne, 18 år, Brevstudent, Frafalt – 1 innsending
Hun har sluttet relativt fort. Sier hun ikke har tenkt så mye på hva NKI kunne gjøre bedre. Hun sier at oppgavene var greie og lette å forstå, men at det ikke var noe for henne. Hun "var

ikke så flink til å studere alene”. Hun ga seg etter noen måneder. Syntes egentlig opplegget var greit. Når det gjelder permene, mener hun at de var bra, men ”kanskje litt tungt skrevet”. Hun opplevde arbeidet med oppgavene som bra, og syntes læreren hadde forklart veldig bra hva som var feil.

28. Kvinne, 32 år, Kombinert student, Frafalt – 0 innsendinger

Hun hadde veldig liten tid til å snakke. Hadde lite å si. Verken roste eller kritiserte NKI eller studietilbudet. Sa bare at hun hadde byttet jobb like etter at hun hadde meldt seg på studiet og at det var grunnet til at det ikke ble noe av det.

29. Kvinne, 22 år, Brevstudent, Frafalt – 0 innsendinger

Jeg syntes kursopplegget og materiellet så veldig interessant og bra ut. Er blomsterdekoratør. Flyttet fra Bergen til Sarpsborg, fordi hun giftet seg. Hadde ingen ting å gjøre. Tenkte derfor å studere. Men så fikk hun jobb mye raskere enn hun hadde trodd, en mye større og krevende jobb enn hun hadde tenkt seg, og det ble helt uaktuelt å studere. Hadde ingen synspunkter, ros eller kritikk utover dette.

30. Kvinne, 25 år, Kombinert student, Frafalt – 0 innsendinger

Hun fikk høre om kurset av en venninne, som hadde tatt det. Venninnen var hjemmeværende. Venninnen hadde sagt at det var krevende, men det trodde hun egentlig ikke på. Meldte seg på kombinert undervisning, men hadde tenkt å ”kose” seg med det i sitt eget tempo. Tempoet og kravene ble en overraskelse, samtidig som hun ble butikkleder på jobben like etter at hun hadde meldt seg på studiet. Studiet ble altså mer krevende i tid og innsats enn hun hadde regnet med. Hun ville ikke at alt skulle dreie seg om studiene. Opplevde klasseundervisningen som ”et helsikes tempo” der undervisningen gikk altfor fort. Møtte til klasseundervisning 4 ganger. Hun opplevde undervisningen som bortkastet, avskrift fra tavlen. Vanskelig å følge med i svingene. Det ble for mye stress og slit. Det som skulle være et gøy hobbystudium, ble altfor krevende. Hun har returnert materiellet og byttet til Arbeidslederskolen. Håper å få overført det utestående til Arbeidslederskolen.

1. Kan du si noe generelt om hvordan du opplevde studietilbudet?

(1) Greit

(2) Opplever det som spennende med mange muligheter i etterkant når man forhåpentligvis blir ferdig. Savner det som en ren linje på en skole. Jeg trodde det var vanskeligere enn det faktisk var. Mye teknisk tegning. Trodde ikke det var så mye. Visste lite. Kjenner ingen som har tatt det. Dette er omskolering. Det går bra.

(3) Virker veldig bra – veldig inspirerende – veldig morsomt. Er møbelsnekker.

(4) Veldig positivt

(6) Det er et fag som egentlig er praktisk og som blir gjort teoretisk. Det er ikke så greit. Det skurrer litt her og der om forventninger til hva studentene skal gjøre og hva du får i forkant i studieplanen. Det jeg trodde var viktig, sier læreren ikke så viktig. F.eks. i tilbakemeldingen på en av oppgavene sier læreren at det er viktig med alder, og så står ikke familiens alder oppgitt. Generelt et greit kurs!

(8) Veldig positivt. Meldte meg i fjor, men ble syk og begynte senere. Er husmor og hadde lyst å prøve noe annet. Meget bra tilbud.

(9) Tok dette som en hobby. Syntes det var veldig moro.

(10) Veldig arbeidskrevende – mye mer arbeid enn først trodd. Veldig interessant, greitt lagt opp trinn for trinn.

(11) Synes det fungerte bra – bortsett fra lokale lærerkrefter - Bodø.

- (12) Synes det var greitt. Greitt med kombinert, fikk puff til å gjøre det ferdig. Det var veldig mye arbeid.
- (13) Synes det var veldig bra. Passet meg utmerket. Fikk god hjelp når jeg ringte læreren. Veldig fornøyd. Kunne godt tenke meg å gå videre.
- (14) Frihet til å studere når du hadde tid. Syntes det var bra kvalitet. Veldig greit studietilbud. Læreren var tilgjengelig hvis en lurte på noe. Fikk tett oppfølging.
- (15) I grunnen veldig greit. Tungt også – som selvstudium. Må ha disiplin for å greie å gjennomføre det.
- (16) Det var bra, men det var tungt etter hvert. Kanskje greiere å gå i en klasse, men det valgte jeg bort. Det var mer krevende enn jeg hadde trodd.
- (17) Interessant, veldig lærerikt. Føler jeg kan bruke det videre både i jobb og i venne-/familiesammenheng. Er veldig fornøyd.
- (18) Synes det var bra. Spesielt å studere på egen hånd. Men jeg likte det veldig godt. Det å kunne være veldig fri, studere raskt eller sent. Ikke et klokkeslett en måtte jobbe på.
- (19) Syntes det var greitt. Kunne vært bedre bilder som forklarte bedre i forhold til det en leste. Mye tekst. Oppgavene ensformige. Kunne vært gjort mer kreativt. Ellers ganske greitt. Fikk det jeg var ute etter.
- (20) Veldig greit.
- (21) Studiet er veldig bra og interessant. Klasseundervisningen ble for dårlig med kun undervisning en kveld hver tredje uke. Følte seg alene når hun skulle gjøre oppgavene. Klassen ble for liten.
- (22) Greit nok.
- (23) Litt over middels.
- (24) Noe av stoffet virket litt tungt.
- (25) Klasselæreren var meget god.
- (26) Bra, morsomt.

For frafalte: Kan du si noe om grunnen til at du ikke har fullført Interiørskolen ved NKI?

- (21) Oppgavene var for store for å klare dette selv. Ønsket litt mer støtte.
- (22) Studiet var ikke noe for henne. Hadde startet på sykepleierskolen.
- (23) Private årsaker.
- (24) Tidspress med små barn. (Ønsket å bruke studiet i jobbsammenheng.)
- (25) Skiftet jobb og hadde ikke tid.
- (26) Private årsaker.
- (27) Syntes det ble for krevende å studere på egen hånd.
- (28) Byttet jobb like etter påbegynt studium, derfor ble det ikke noe av det.
- (29) Flyttet til Sarpsborg og giftet seg, ville ha noe å gjøre, men fikk en krevende jobb umiddelbart, og det ble ikke aktuelt å fortsette.
- (30) Begynte på studiet for å ha noe å "kose" seg med. Først og fremst interessert i klasseundervisningen. Det ble altfor krevende, selv om hun hadde hørt at det var mye arbeid. Var ikke interessert i å legge så mye innsats i dette. Har gått over på Arbeidslederskolen.

2. Er det spesielle ting du mente var spesielt bra med Interiørskolen slik du opplevde det?1 (1)

- (1) Veldig greit.
- (2) Det er mye repetisjon for meg (utdannet dekoratør). Synes det er fint lagt opp. Lett forståelig. Kan ikke huske jeg har måttet gå tilbake for å finne tråden. Veldig fint skrevet og lagt opp. Utrolig spennende og interessant.
- (3) Veldig OK med tilbakemelding fra lærer. Hun var veldig flink. Føler at jeg blir vurdert bra.

- (4) *Veldig bra med kombinert undervisning (Hun begynte i april, mens støtteundervisningen begynte på høsten – altså noe erfaring med å være brevstudent.)*
- (6) *Det faglige er bra. Nettstedet er veldig bra. Er også blitt kjent med medstudenter både på mail og telefon. Kjempebra. Vi backer hverandre opp. Også at studiet gir tips både i bøkene og på nettet.*
- (8) *Det jeg jobber med nå er tørt stoff. Det med innredning kommer senere. Gleder meg til det. Men basisstoffet er nødvendig selv om det er kjedelig.*
- (9) *Fikk liksom brukt tegning som jeg ikke kunne, brukt farge som jeg alltid har vært interessert i. Dette var kanskje mest moro. Gjorde det jeg ville selv på en måte.*
- (12) *Lærte en del tegning, se tegninger etc.*
- (13) *Fungerte veldig bra. Hele opplegget var jeg veldig godt fornøyd med. Studieveiledningen var veldig bra jobba med av de som har laget det. Veldig interessant med integrering av fagene hele veien. Kan praktisere hele veien med alle fagområdene.*
- (14) *Fleksibilitet, god kontakt med lærerere, tett oppfølging. Man får holde på med kreative ting som en er opptatt av. Friheten i studieopplegget er veldig bra.*
- (15) *Veldig greit å kunne få spørsmål og svar på nettet. Fikk svar. Behøvde ikke å ringe.*
- (16) *Opplegget i seg selv er bra, det at man kan ha forholdsvis god tid på oppgavene og ikke behøver å følge fast progresjon/opplegg.*
- (17) *Veldig fornøyd med fjernlæreren på NKI. Hørte om andre med andre lærere. Veldig fornøyd med min lærer og tilbakemeldingen. Skrev mye, veldig fornøyd med henne. Veldig flink. Skrev masse til oss. (Anne Mette Vestergård). Kjempebra.*
- (18) *Studietilbudet var generelt var OK.*
- (19) *Ja, inndeling i fag var oversiktlig og greitt. Mange greie lett forståelige forklaringer.*
- (21) *Hele opplegget var bra.*
- (22) *Bra opplegg generelt sett. Hadde ikke selvdisiplin for å jobbe for meg selv.*
- (26) *Stoffet var morsomt.*

3. Er det spesielle ting du mener var dårlig, eller som du synes NKI bør forbedre?

- (1) *Noen ganger problemer med å tyde oppgavene. Det er det eneste. Litt tvetydig.*
- (2) *Nei, synes hittil det er bra.*
- (3) *Nei, har ikke tenkt på det, Alt har vært bra så langt.*
- (4) *Meldte meg på i april, mens andre meldte seg i august. Ville ha ettersendt nye løsninger (til reviderte oppgaver). Fikk negativt svar fra NKI!!! Kjedelig i K-undervisning, men ikke verdens undergang.*
- (6) *Lærerne er veldig subjektive. Men dette er jo også vanskelig for lærerne. Det er jo ikke matematikk og arbeidene må vel vurderes ut fra lærerens oppfatning. Det blir ulik bedømming av ulike lærere.*
- (8) *Jeg skjønner at stoffet er skrevet til alle slags personer. Noen tar det lettere enn andre. Det kunne sammenfattes mer. Opplever at dette skjønte jeg i forrige kapittel. Mye lesestoff som ikke er så nødvendig.*
- (9) *Nei, har egentlig ikke noe sànn som burde forbedres. Like det veldig godt. Har ikke jobbet med faget. Har ikke så mye grunnlag for å si mye om opplegget.*
- (10) *Litt for mye lagt opp til hva elevene selv mente om stiler, skulle få noe mer konkret om fargevalg, materialvalg etc. Savnet dette og måtte bruke tilleggslitteratur etc.*
- (11) *Besvarelsene – savnet mer utfyllende kommentarer.*
- (12) *Svarene fra læreren. Vi sammenliknet svarene. Mye det samme. Synes å være trykt ut det samme. Fikk lite tilbakemelding på om tingene var riktig eller ikke. Forventet å få positiv eller negativ bemerkning.*
- (13) *Nei – kan ikke komme på noe.*
- (14) *Nei, faktisk kommer jeg ikke på noe.*

(15) *Nei, ikke det jeg vet.*

(16) *Kommunikasjon med lærer. Dårlig forklaring ved spørsmål etc.*

(17) *Nei, ikke noe spesielt jeg kan sette fingeren på.*

(18) *Tja – av og til følte jeg at tilbakemeldingen fra lærer ikke sa hva som var bra eller som kunne forbedres for å få oppgaven enda bedre.*

(19) *Mer bilder og sånne ting. Læreren hadde personlig meninger som skulle holdes utenfor. Synes ikke det hører med her. Slet mye med det. Ble frustrert over at læreren tok utgangspunkt i det hun ønsket. Læreren tok ikke tilbakemeldingen. Oppgavene i perm nummer 2 gjør man samme oppgaven om og om igjen. Man lærer lite i hvert kapittel i forhold til hva en kan utføre i hver oppgave.*

(23) *Noe av forklaringene kunne vært grundigere. Kunne hatt mer behov for mer undervisning. Dårlig utvalg av stoffene i materiallære.*

(24) *Ønsket å lære om perspektivtegninger og noe om farger. Stoffet om fargelære var tungt. Lærte ikke det hun ville om perspektivtegninger. (Har bare levert 1 innsending.)*

4. Hvordan opplevde du kvaliteten på "Permene"? Stoffinnhold, teknisk kvalitet (farger, illustrasjoner, pedagogisk fremstilling etc.)

(1) *Helt greit – tilfredsstillende.*

(2) *Supert, jeg er skikkelig fornøyd. Begynte med åpent sinn og er fornøyd. Har ingen motforestillinger. Tok litt tid å komme i gang. Hadde ikke studieteknikk. Leste alle bøkene før jeg kom i gang. Nå er jeg i eget tempo. Det går supert.*

(3) *Kjempefine – liker dem veldig godt. Der står det essensielle.*

(4) *Syns det er bra, men noe virker kanskje litt gammeldags. Noe går i trender, mye går på trender som var for noen år siden. Litt mye absolutt på hva som er riktig og hva som er feil.*

(6) *De fysiske permene gikk i stykker. Tegnebrettet og posen er heller ikke helt god. Heller ikke blyanter og penner.*

Vanskelig å finne frem. Lete for å finne frem til hva som var i første brev, Vanskelig å finne frem i begreper. Det første bør være helt enkelt. "Der finner du det og det. Litt uoversiktlig, Man skjønner etter hvert. Skaper unødvendig frustrasjon. Henvisning til illustrasjoner en ikke finner etc. Lite oversiktlig for en nybegynner.

Frustrert over at man bare skal sende inn annenhver oppgave. Det burde valgfritt. Alt behøve ikke karaktersettes. For uerfarne er det viktig å få tilbakemelding. Læreren var enig at det var et hull her. La studentene velge om man vil sende inn å få kommentar.

(8) *Hun sider ovenfor at det kan bli litt mye ord, gjentakelser etc.) Ellers bra. Jeg er veldig positiv ellers.*

(9) *Syns noe kunne bli litt oppdatert. Noe var noen år gammelt, men slik må det jo bli. Kan jo ikke følges opp hele tiden, stort sett var det bra, greit nok.*

(10) *Stort sett greit, men måtte søke tillegglitteratur som var oppgitt, men som sagt – greit.*

(11) *Syns det var bra – lett forståelig. Fysisk sett dårlig. Datt fra hverandre. Mange leverte inn og fikk nye. Lodding var dårlig.*

(12) *Syns disse var gode. Veldig greitt forklart. Opplevde det best å bruke disse. Likte permene og brukte permene mer enn bøkene.*

(13) *Veldig bra.*

(14) *Det eneste er at dette var skrevet i 1991. kunne kanskje vært oppdatert. Sitater: "dette århundre etc." Generelt veldig bra kvalitet.*

(15) *Bra!!!*

(16) *Stort sett greitt. En del tegninger som jeg følte var mangelfulle. Tegneoppgaver som var vanskelige, et par jeg ikke syntes var bra.*

(17) *Syns det var kjempebra. Ga stor forståelse. Masse teori, men med samlinger og sånn var det veldig greit.*

- (18) Det synes jeg var bra. Mye utdrag fra litt gamle bøker. Henvisning til gamle bøker. Finnes det ikke info fra nyere tid? Det stilte jeg spørsmål ved. Pensum var greitt.
- (19) Egentlig greit – bare mer bilder. Gjøre det mer visualisert for å gjøre det artigere.
- (21) Bra.
- (24) Tenkte ikke så mye på dette.

5. Hvordan opplevde du innsendingsoppgavene, arbeidet med oppgavene og lærerens tilbakemelding?

- (1) Lærerne veldig forskjellig. 3. lærer nå. Noen reagerer på ting som andre ikke nevner. En har sagt lite, en annen mer.
- (2) Kjempebra – er veldig fornøyd.
- (3) Veldig morsomt, når en først er i gang er det morsomt, klarer nesten ikke å legge det fra meg.
- (4) Klasselæreren – veldig bra, rettelæreren veldig bra, veldig fornøyd. Klare, men strenge og lærerrike tilbakemeldinger. Oppgavene tar mye tid, men det er veldig morsomt. Helt utmerket.
- (6) Tilbakemeldingen er grei, jeg er uenig i enkelte punkter. Generelt meget bra.
- (8) Fant ikke helt ut av hva som skulle sendes inn. Jeg skulle sendt inn et ark som læreren skulle kommentere på. Det skrev de lite om. Veldig bra tilbakemelding – koselig og personlig – veldig fint.
- (9) Arbeidet med oppgavene var veldig interessant og moro, noen mer enn andre. Tilbakemeldingene var – et par ganger følte jeg en voldsom negativ tilbakemelding. Ikke begeistret for læreren i begynnelsen. Hun var krass og negativ, men det endret seg helt. Kanskje det var meg som lærte og kunne mer. Jeg tenkte at hvis det var en ung jente hadde hun kanskje gitt opp. Jeg er moden og tålte mye.
- (10) Generelle oppfatningen i klassen var at rettelæreren var meget streng og hektet seg i feil og premierte for lite det som var bra. Syntes de fikk for dårlige karakterer. Synes selv jeg traff bra. Tilfeldig om en har samme smak som læreren.
- (11) Måtte være såpass – ikke for vanskelig, mye arbeid, men det skal det jo være.
- (12) Mye arbeid, mer enn jeg trodde. Har lyst til å jobbe med faget, men har det i alle fall til bruk i hjemmet. Er utdannet aktivitør.
- (13) Veldig fornøyd. Dette fenger meg. Veldig greie. Synes kanskje tilbakemeldingen var litt kortfattet – for det er jo så spennende å lese det han skrev. Kunne kanskje ha skrevet mer utyllende.
- (14) Opplevde veldig greitt. Lett forståelig hva en skulle gjøre. Ellers kunne lett ta kontakt med lærer studieveileder etc. Veldig greitt. Tilbakemelding bra. Helt fint.
- (15) Ingen kommentarer til oppgavene. I grunnen grei tilbakemelding. Ikke alltid så bra når jeg mente det var bra. Veldig greie svar synes jeg.
- (16) Arbeidet med oppgavene var krevende, mye på en gang. Mye det samme igjen og igjen. Ofte syntes jeg ikke oppgavene stemte med det jeg hadde lest. Stort sett grei tilbakemelding, men det kunne kanskje gå mer frem og tilbake. Læreren husket ikke. Fikk ikke svar på det jeg spurte om. Dette var stort sett pr. post.
- (17) Masse jobb, ikke sant. Oppgavene var greie nok Men det er klart det var masse jobb, men vi hadde god tid. Aldri noe press på tid. Frivillig når du skulle sende inn.
- (18) Oppgavene synes jeg var greie. Ikke helt fornøyd med tilbakemelding fra lærer.
- (19) Oppgavene kunne vært mer fokusert i stedet for å gjenta i det uendelige. Tok himla lang tid med hver oppgave.
- (20) Oppgavene gikk greit. Litt uenig med fjernlærer. Jeg har vært fornøyd, men læreren noen ganger mindre fornøyd med det jeg er fornøyd med.
- (21) Lærerens tilbakemeldinger var litt pirkete. Store røde streker når det kun var en liten detalj som var feil.

- (22) *Veldig greit.*
- (23) *Bra tilbakemelding.*
- (24) *Arbeidet var greit. Kommentarene kunne ha vært noe mer utfyllende.*

Gjorde/gjør du øvingsoppgavene?

- (1) *Ikke hittil. Gjennomgår i hode, men ikke fysisk.*
- (2) *Å ja da!!!!*
- (3) *Ja!!!*
- (4) *Ja, jeg sender inn også. Læreren tar dem i mot og retter gjerne. Viktig at man gjør dem.*
- (6) *Ja, selvfølgelig. Skulle gjerne hatt tilbakemelding på enkelte punkt. Dem gjør jeg så godt jeg kan. Har også kjøpt tilleggs litteratur for å få faglig basis på egen hånd.*
- (8) *Ja, jeg har gjort den (bare én hittil).*
- (9) *Ja, det gjorde jeg, men ikke så nøye og brukte ikke så mye tid på dem. Men gikk gjennom oppgavene. Brukte mer tid på de som skulle sendes inn.*
- (12) *Gjorde de første, gjorde alle. Men på sluttet leste og tenkte og gjorde dem ikke så grundig. Følte at jeg kunne nytte det jeg hadde tenkt i forbindelse med øvingsoppgavene i innsendingene. Gjorde ikke alle på slutten.*
- (13) *Ja, alle sammen. Kladdet alle i hvert fall. Førte ikke alle inn. La ikke like mye vekt på dem.*
- (14) *Ja!*
- (15) *Ja, faktisk gjorde jeg det. Det var i grunnen det verste, lettere å lure seg unna.*
- (16) *Gjorde noen, men ikke alle. Rakk det ikke rett og slett – fikk ikke tid.*
- (17) *Ikke alle. Det er en ting en ser i ettertid en kanskje skulle ha gjort. I begynnelsen gjorde jeg dem, men hoppet over noe etter hvert – en del i alle fall.*
- (18) *Ja – Var nøye på ikke å hoppe over oppgavene. Var redd for å gå glipp av noe jeg skulle få bruk for.*
- (19) *Leste hvert kapittel. Utførte dem ikke til punkt og prikke. Skisserte svarene. Brukte oppgavene. Liten vits å bruke mye tid på oppgaver en ikke får tilbakemelding på.*
- (20) *Ja, disse ble gjort.*

6. Synes studiematerialet generelt var motiverende å arbeide med?

- (1) *Ja, det synes jeg.*
- (2) *Ja, har nesten lyst å gjøre alt samtidig. Må legge bånd på meg selv fordi det er såååå gøy. Tenker på studiet hele tiden og blir inspirert av det meste.*
- (3) *Ja!!*
- (4) *Ja!!!*
- (6) *Ja, det har det. Jeg interesserer meg veldig for faget. Oppbygningen kan enkelte ganger være litt tung. NKI bør anbefale at eleven ser på innsendingsoppgavene med en gang en åpner kapitlet. Først ventet jeg og tok det til slutt. Nå jobber jeg med oppgaven underveis, det er mye lettere.*
- (8) *Joda – det kommer an på en selv. Trenger selvdisiplin. Kan ikke sammenlikne. Jeg er veldig positiv altså.*
- (9) *Ja!!, det synes jeg.*
- (10) *Ja.*
- (11) *Ja, det synes jeg.*
- (12) *Mest motivasjon på kurset med lærer.*
- (13) *Ja!*
- (14) *Ja, det synes jeg. Mye saklig og faglig interessant.*
- (15) *Ja, det var det.*
- (16) *Ja, det synes jeg. Ble litt lei på slutten, synes det ble mye likt. Begynnelsen var bra.*

(17) Ja, det var det.

(18) Ja, det synes jeg. Tok stoffet for seg veldig greit og forståelig. Helt OK:

(19) Ja – det gikk greitt. En har jo ønsket det selv, da er jo interessen der.

(20) Ja.

(21) Bra.

7. Har du noen synspunkter på i hvilken grad studiematerialet var moderne og oppdatert?

(1) Jeg tror bøkene er litt gamle. Virker litt gammeldags. Mine er fra 94.

Har ikke oppfattet nett-tilbudet, men savner det. (Informasjon ble gitt under intervjuet.)

(2) Noen gamle eksempler fra innsendingsoppgaver som er fra 1995. Planløsningene forandrer seg kanskje ikke, men materialvalg, farger etc. bør oppdateres snart. Det var bare det.

(3) Har sett revidert 98/2000/2001 Føler det er bra.

(4) Man kjøper en pakke, men man må kjøpe ting i tillegg som var overraskende. Gjelder tegneark, tegnemateriell etc. må utvides en del. Det var overraskende.

(6) Ikke umoderne, men det ligger litt tilbake. Oppdatering er vanskelig, moten forandrer seg fortere enn en kan produsere. Kurset gir det grunnleggende og det er riktig. Husbankens regler var gitt i kurset. På nettsidene var regelen forandret. Ikke helt i tråd med dagens normer i kurset.

(8) Helt ærlig, jeg synes ikke det er helt oppdatert. Studiet skal veilede i innredning. Jeg kommer fra Nederland. Jeg føler at vi (Nederland) ligger foran. Ubehandlet furu etc er litt suppesøtt. Kunne vært litt "frekkere".

(9) (Nevner at materialet kunne vært oppdatert, men at det ikke er noe stort problem.)

(10) Ingen synspunkter – OK. Forstår at ikke alt kan være fra siste år.

(11) Det tror jeg ikke det var. Det var vel noe jeg reagerte på ikke var oppdatert. Jobber selv innenfor byggebransjen.

(12) I dag er det kanskje mye data. Det kunne ha lettet mye av arbeidet. Noen av bøkene var kanskje litt gamle, men ikke noe spesielt som jeg har merket meg. Har hatt fargelære fra før på husflidsskole. Det var ikke nytt.

(13) Noe var jo noen år gamle, uten at jeg bet meg merke i at det var gammelt på noen måte. Årets trender er ikke nødvendig. Fremgangsmåter og arbeidsmåter er viktig.

(14) Noe kunne vært oppdatert. Eksempel "nå i begynnelsen av 90-tallet.". Dette var bare spesielle ting. Generelt gjelder jo innholdet.

(15) Kanskje burde noe vært gjort på data.

(16) En del var litt gammeldags. Oppgavene var litt gammeldags. Ga litt preg av tidlig 90-tallsinnredning.

(17) Slik vi jobbet med det var det helt OK. Helt flott.

(18) (Nevnt ovenfor): Mye utdrag fra litt gamle bøker. Henvisning til gamle bøker. Finnes det ikke info fra nyere tid? Det stilte jeg spørsmål ved. Pensum var greitt.

(19) Kanskje ikke helt oppdatert, men synes ikke det var verst.

(20) Ja – OK.

(21) Har ikke noe spesielt å si på dette. Må lære det grunnleggende først før man kan gå på data.

(23) Kunne vært litt mer moderne, men generelt ganske grundig.

(24) Ikke så verst oppdatert. Ble positivt overrasket.

8. Har du synspunkter på stoff som var vanskelig, spesielt dårlig forklart, som bør fjernes eller utvides?

(1) Nei. Leser flere ganger hvis vanskelig, så går det greit. Lite presisert hvor my læreren skal brukes.

- (2) *Nei, har ikke notert noe. Jeg har gjort mye for privatpersoner etc. allerede etter at jeg startet. Er dekoratør og kan mye.*
- (3) *Nei.*
- (4) *Ikke umiddelbart.*
- (6) *Ja!!!. Jeg har null peiling på matematikk. Slet som en gal i første brev. Jeg slet som en gal. Det var så klønete forklart. Første sidene i første brev med målestokk. Følte meg rimelig fortvilt. Må omformuleres!!!!*
- (8) *Nei.*
- (9) *Nei, egentlig ikke. Hadde ikke problemer med noe. Jeg kunne veldig lite og måtte jobbe mye, men hadde ikke problemer. Det gikk veldig greitt også med prosjektet. For meg var det helt greit.*
- (10) *Nei – hadde problemer med forskjellige tegneteknikker, fikk ekstraundervisning på skolen. Læreren var meget flink. Greit å få hjelp på tavle med forklaring trinn for trinn.*
- (11) *Noen reagerte på at perspektivtegning var vanskelig å forstå.*
- (12) *En av de siste tegneteknikkene, husker ikke hva det het. Noe med dybde. Fikk det til og det var greit når en kom inn i det. Det var i grunnen godt forklart.*
- (13) *Har fått bra forståelse som jeg bør ha, tror jeg.*
- (14) *Ikke fjerne noe. Enkelte ting var vanskelig. Måtte lese om og om igjen – frontperspektivtegning for eksempel. Kunne kanskje vært bedre illustrert gradvis hva som skjedde. Ellers synes jeg det var lettfattelig det meste.*
- (15) *Egentlig ikke.*
- (16) *På slutten var det perspektivtegning – kunne kanskje begynt med dette litt før. Aksonometri bl. a. var vanskelig.*
- (17) *Historie etc, var kanskje ikke så interessant, men bør absolutt ikke fjernes. Synes det var greit forklart. Alt som er i permene bør være med, men opp til hver enkelt hvor godt en vil sette seg inn i enkelte deler.*
- (18) *Neiiiiiii. Det gikk så gradvis at det generelt ble forståelig uansett. Hvis du hoppet til 6 når du var på 2 skjønte du ikke "bæret", men når du kom dit var det greit.*
- (19) *Nei, husker ikke.*
- (20) *En oppgave: Hele boligen gikk greitt. En oppgave med en helt åpen løsning. Dårlig forklart hvordan den var ment løst. Studieenhet 17.*
- (21) *Bør trene mer på egenhånd, frihåndstegning.*
- (23) *Tegning kunne vært grundigere.*

9. Har du noen synspunkter på lærebøkene?

- (1) *Virker litt gamle.*
- (2) *Synes de er bra – har ikke hatt behov for å gå på biblioteket etc.*
- (3) *Er veldig greie, er møbelsnekker fra før. Kan mye fra før, men fint å lese om igjen. Får bekreftelse på at jeg kan noe.*
- (4) *Ikke lett å lære å tegne per korrespondanse. Hender ofte at det er vanskelig å skjønne hva som er viktig. Kombinert uundervisning gir kanskje svar på mye en ikke hadde skjønt uten den muligheten.*
- (6) *For så vidt greitt materiale – det er det jo, synes vel Tegning, form og farge med oppgavene blir litt omfattende. Jeg har ikke tid til å gjøre de oppgavene. Har bestemt meg for at jeg kutter ut de oppgavene, men leser det jeg skal lese.*
- (8) *Litt gammeldagse – generelt. Man ser jo at det er stor forandring.*
- (9) *Bøkene var kanskje det kjedeligste med hele greia. Husker ikke dem så nøye. Det var jo en del en måtte gjennom. Mulig de må være slik. Jeg brukte dem ikke all verden.*
- (10) *De var egentlig veldig bra.*

(11) Nei – det var greitt. Ikke for mye stoff. Kunne gjerne ha vært mer utdypet og mer stoff. Det var kanskje litt generelt om det meste.

(13) Likte ikke Tegning, form og farge spesielt – ligger kanskje ikke for meg. De andre var greie nok. Brukt permene mest.

(14) Intet negativt. De var interessante og greie som oppslagsverk senere.

(15) Veldig greit!

(16) De synes jeg stort sett var bra.

(17) Interiørkunnskap var veldig grei!!!, En enkelt fargelære brukte jeg litt mer enn Tegning form og farge, som jeg ikke har brukt så mye. Siste halvdel av studiet er denne nesten ikke åpnet.

(18) Synes de var bra på innholdet. Interiørkunnskap var helt grei, men ikke veldig positiv eller negativ – OK. En enkelt fargelære var mest forklarende - fikk mest ut av denne. Tegning form og farge synes jeg var litt utenfor selve interiørdelen.

(19) Har gått tegning, form og farge. Trengte ikke de to siste bøkene men brukte Interiørkunnskap en del.

(20) Generelt var alle gode. Alle tre bøkene var like bra - Interiørkunnskap var den beste.

(21) Gode.

(23) OK.

10. Hva synes du om behovet for tekniske løsninger med bruk av datategneprogram og Internett som del av Interiørskolen? (Hva med dette sett i sammenheng med økt stoffmengde og kostnadsøkning?)

(1) Har ikke behov for det. Kunne godt tenkt meg å lære og bruke det.

(2) Trodde det var en del av det. Veldig bra – er glad for at det er som det er. Har aldri vært noen datafreak og synes dette er bra.

(3) Bruker ikke data, har ikke savnet det så langt.

(4) Har ikke savnet, greit å lære håndverket fra starten.

(6) Har ArkiCad studentversjon. Har bestilt det og kommer til å bruke det. Gratis, men må levere en oppgave i løpet av ett år som de kan bruke som eksempel.

(8) Vet ikke, for å svare helt ærlig.

(9) Brukte ikke Internett i det hele tatt. Har ikke prøvd tegneprogram. Har ikke savnet tegneprogram. Det var ikke meningen for meg. Ville lære å få litt i hendene. Men dette er jo ikke min jobb.

(10) Det må bare komme før eller siden. Hvis jeg tar meg jobb, regner jeg med krav om kompetanse på dette.

(11) Det ville vært bra – for min del. Jeg tegner selv på data. Er teknisk tegner. Tegnet hus i småhusbransjen i 16 år. Likevel synes jeg det ble satt fokus på ting som var nyttig for meg – stilarter etc.

(12) Kunne sikkert vært kjekt. Tenkte på at det kunne gjort det enklere.

(13) Ikke spesielt interessert i data.

(14) Det tror jeg er viktig faktisk. Det beveger seg mer og mer den veien. Skulle pense inn på den stien.

(15) Jeg tegner for hånd, men burde brukt dataprogram. Lære data ville kanskje blitt for mye.

(16) Sikkert en god ide – det er vel det går på i det virkelige liv. Tilgang på det er vel en fordel.

(17) Ville være veldig positivt.

(18) Det tror jeg kunne blitt veldig bra. Har skaffet meg et interiørprogram nå. (Lettfattelig innredningsprogram UISIO2002 - engelsk program). Tror det hadde vært en stor fordel med et slikt program. Kunne vært nyttig å ha ved siden av studiet.

(19) Burde kanskje vært mer tilgang på Internettsider. Veldig gjerne datategneprogram. Viktig med begge deler. Enkelte oppgaver kunne kanskje vært løst på data. Tilbud om å forsøke dataprogram kunne vært en ekstraservice.

(20) Er for å bruke tegneprogram. Har motoriske problemer og bruker ArciCad. Får støtte til dette.

(21) Har en niese som bruker IT, har forståelse av at IT må til for å få jobb. Alle som jobber profesjonelt bruker dette. Men, må lære det grunnleggende først, deretter er det nødvendig med data.

(23) Sikkert veldig bra for de som kan det, hun selv var helt nybegynner.

(24) Det kunne vært svært aktuelt.

(26) Bør lære å tegne først med hånd, deretter data.

11. Synspunkter på fjernlærerens arbeid?

(1) Min erfaring er at det er store forskjeller på lærerne.

(2) Sendte inn 4 innsendinger på en gang. Veldig fornøyd med tilbakemeldingen. Læreren ville gjerne ha en presentasjon. Vil skrive et pent brev med neste innsending.

(3) Veldig fornøyd.

(4) Bra.

(6) Generelt meget bra – uenig på enkelte punkter.

(8) Egentlig ikke.

(10) De fleste i klassen syntes fjernlæreren var for streng (nevnt ovenfor).

(11) Lite kommentarer.

(12) Ikke fornøyd med fjernlærerens arbeid, for mye standardisert, for lite konstruktiv tilbakemelding.

(13) Svært fornøyd, ringer læreren og får svar, bra.

(14) Fornøyd – helt greit. Lett å ta kontakt med lærer, tilbakemelding bra.

(15) Fornøyd – greit!

(16) Vi har sikkert litt ulik smak. Det gikk mye på lærerens smak synes jeg. Det har vel ikke så mye betydning når det gjelder farger, møbler og slike ting.

(17) Veldig fornøyd med læreren på ALLE måter!

(18) Følte det ble mest positivt – litt for lite negativt når en ikke får beste karakter. Fikk ikke tilbakemelding på det som det var å noe å utsette på.

(19) Læreren hadde personlig meninger som skulle holdes utenfor. Synes ikke det hører med her. Slet mye med det. Ble frustrert over at læreren tok utgangspunkt i det hun ønsket. Læreren tok ikke tilbakemeldingen.

(21) Hadde ikke noe kontakt med læreren. Læreren var for pirkete.

(23) Fikk konkrete og fine tilbakemeldinger.

12. For kombinert studenter – har du synspunkter på klasselærer og undervisningen i klassen?

(4) Kjempebra, skulle gjerne vært oftere. Vi er en stor klasse med 21 elever. Nå er den delt. Det er en fordel.

(10) Læreren veldig flink.

(11) Den var heller dårlig. Ikke sikker på om sivilarkitekter er riktig for oss. De kan ikke alltid så mye og er mer opptatt av cm og meter. Mange i klassen kunne ikke lese tegning. Læreren burde lært dem det. Behov for en teknisk lærer i første del.

(12) Var veldig greit. Vi var bare 6 stykker, gikk veldig greit.

(17) Hadde en dårlig lærer i begynnelsen, fikk en ny vi var fornøyd med. Kjempeflink!!

(20) Kuttet ut klasseundervisningen. Kuttet ut fordi det var mest som en syklubb med kaklende damer. Bare kvinner, Jeg var alene som mann. "Alle spør og graver – og maser."

(21) Hun var flink.

- (23) Kunne vært litt mer moderne.
(26) Læreren var meget god.

13. For Internettstudenter – kan du si noe om dine opplevelser knyttet til Internett-tilbudet? Bra? Dårlig? Forbedringsmuligheter?

- (6) Veldig bra – noe av det beste på hele kurset – skiller seg ut positivt – blir kjent med andre – ellers føler en seg voldsomt alene – her får en vite om andres problemer – tips om nye ting på markedet – tips om oppgaver etc. (Hun var fornøyd, selv om hun har hatt store problemer med passord – hadde ikke forstått at hun selv må endre til sitt personlige passord.)
(8) Vil gjerne kople meg fra nettet. Får mange brev. Får ikke lest. (Evaluator ga råd om utkopling fra Forum e-mail. Hun hadde ikke skjønt at mottakelse av Foruminnlegg som e-post er frivillig.)
(9) Brukte ikke nettet, har ikke synspunkter på det.
(15) Synes det var bra. Fikk mange svar. Raske, mange og greie svar.
(16) Har ikke brukt det mye. Fant ikke noe jeg kunne bruke – egentlig. I og med at det var tegninger fikk jeg ikke så mye utbytte.

14. Har du synspunkter på kontakt/informasjon fra NKI før – under – og etter studiet?

- (1) Ikke noe negativt om dette. Ikke mer eller mindre enn jeg har forventet.
(2) Omskolering gjennom AETAT, litt frem og tilbake. Regninger til meg. Litt rot – dette tok litt av gnisten. Det ordnet seg. Det var ikke NKI sin feil!
(3) Gått greitt, eneste var bestilling av tegnekoffert. Den, kom ikke, men det ble ordnet når jeg ringte igjen.
(4) Ikke fornøyd med endringer i permen slik at kombinert studenter i samme klasse ikke har samme materiell.
(6) Egentlig ikke. Fikk rask og effektiv handling. Likte ikke at jeg ikke fikk erstattet de ødelagte permene (IKKE BRA (evaluators kommentar)).
(8) Veldig bra når jeg har snakket med dem.
(9) Var helt greit. Det jeg trengte, verken mer eller mindre.
(10) Var greitt. Satte pris på muligheten for oppdeling av innbetalingene. Veldig prisverdig.
(11) Det var veldig ryddig.
(12) Greit nok!
(13) Har vært helt greit. Har ikke vært noe spesielt.
(14) Synes det var veldig flott. Har fått veldig tett oppfølging både fra studieveileder og lærer. Får raskt svar og rask oppfølging.
(15) Fikk regningene – eneste kontakt stort sett.
(16) Stort sett vært bra. Det fokuseres at det er greit å studere ved siden av jobb. Det ble mer enn jeg trodde. Oppgavene tok mye tid. Oppgavene kunne kanskje vært redusert i hver innsending???
(17) Voldsomt grei. Vi fikk alt vi hadde bruk for. Alt sammen helt OK. Etterpå Diplom i posten. Veldig bra.
(18) Nei, egentlig ikke. Kunne kanskje profilert seg litt bedre. Ante ikke hva NKI var før jeg begynte.
(19) Kunne gjerne vært mer oppfølging. Men jeg hadde gode informasjon om kontakt. Og det fungerte bra. Var bare småting.
(20) Bra.
(21) Fikk kun den informasjonen som hun måtte.
(23) Bra.
(24) Hadde nesten ikke kontakt, Hadde hatt behov for å ha noe kontakt med klasselærer per telefon eller mail.

(26) Hun tok kontakt for å få sluttoppgjør, greit og ryddig. Ikke noe spesiell kundebehandling.

15. Har du noen forslag til ønskelige påbygninger eller videreutdanning som NKI burde tilby for studenter som har fullført Interiørskolen?

(2) Idé fra TVNorge – hvordan selge boligen for best mulig pris. Utrolig interessant. Jeg har hatt annonse i avisen om tjenester på dette feltet, men ikke fått napp foreløpig.

(4) Har tenkt å ta offentlig miljø. Skulle gjerne ha grunnfag i kunsthistorie.

(6) Pusse opp og sette i stand hus fra eldre tider - sette i stand til opprinnelig stand. Hvordan skaffer man gamle tapeter etc.? Kunne tenke meg flere valgmuligheter enn offentlig miljø.

(9) Kunne vært aktuelt med offentlig miljø. Jeg jobber i staten og har med innkjøp av møbler etc. Har tenkt på det, men vet ikke hva det kommer til å bli.

(10) Tror jeg trenger data for å få jobb.

(11) Offentlig miljø – regner med at vi får orientering om offentlig miljø.

(13) Skulle gjerne hatt mer informasjon (Offentlig miljø). Litt skuffende at jeg ikke fikk informasjon om videre tilbud. Har tenkt å gå videre selv. Savnet informasjon. Trist at det var slutt. Fått blod på tann.

(14) Opplæring i bruk av dataprogram. Har tilgang på ArkiCad, men kan ikke bruke det. Har hørt om tilbud om dette.

(16) Litt jobbsøkertips kanskje.

(17) Eneste jeg kommer på er at jeg kunne tenkt å lære mer om belysning. Jeg jobber i Interiøravdelingen i Bohus. Skal tegne eget hus. Det jeg har lært kan brukes. Er på besøk hos venner og kjente - Moro å bli spurt om råd.

(19) Maleteknikk etc. er jeg interessert i. Kunne bruke teknikker, ikke bare forstå???

(21) Eventuelle nisjer som kjøkken eller at annet rom.

16. Har du andre forslag eller synspunkter som kan hjelpe NKI til å forbedre Interiørskolen?

(1) Kunne tenkt meg flere bilder og illustrasjoner, forslag på vellykkede materialplansjer. Kunne også ligge på nettet.

(2) Ikke annet enn å oppdatere eksemplene, som nevnt fra 1995.

(4) Må bare si at jeg er veldig fornøyd.

(6) Gjøre det lettere å forstå. Gå ned i nivå i begynnelsen slik at en ikke møter en vegg - uten at sluttnivået reduseres. Enkle første oppgaver som hjelper en til å finne frem. Da jeg begynte lagde jeg en arbeidsplass. Jeg vet at så mange sitter ved kjøkkenbordet. Hvorfor ikke hjelpe til å lage en god arbeidsplass med alle hjelpemidler, lys, tegnesaker etc. Dette er et yrke hvor en må ha tingene i system. Det aller første (eventuelt introduksjonskapittel)med budskapet: Ikke vær engstelig for at dette er komplisert. Gi nye studenter mer hjelp til å komme i gang. Jeg er overhodet ikke misfornøyd, men vi trenger støtte og hjelp. Jeg vil ha jobb som er relatert til studiet. Vil f. eks. ta kontakt med eiendomsmegler å foreslå tjenester.

(9) Jeg var fornøyd, syntes det var veldig moro. Har fått mye igjen for den tiden.

(10) Kommentar til prosjektoppgaven. Stor vekt på klassiske møbler fra 1900-tallet i evalueringen uten at det kom frem i prosjektoppgaveteksten. Dette stemmer ikke helt overens med budskapet i studiet der vi får beskjed om å kunne variere og blande. Har fått tilbud om jobb, men ikke bestemt meg ennå.

(12) Tegneplaten kunne godt vært bedre. Bedre gjennomtenkte svar fra lærer. Ikke se ut som de var trykt ut på dataen.

(13) Skulle gjerne hatt informasjon om andre i nærmiljøet som jeg kunne samarbeide med.

(14) Nei, er fornøyd.

(15) Nei, egentlig ikke.

(16) Ikke på stående fot.

(19) Nei.